

ESPÍRITU EMPRESARIAL EN LA EDUCACIÓN DOCTORAL LATINOAMERICANA: CASO VENEZUELA

LESLIE BORJAS DE XENA¹

lborjasp@gmail.com

¹ Leslie Borjas de Xena. Dra. en Ciencias de la Educación, Ms. en Desarrollo Organizacional, Especialista en Psicología de la Instrucción. Profesor Titular de la Universidad Metropolitana (Caracas-Venezuela.), Profesor del Doctorado de la Universidad Católica Andrés Bello (Caracas-Venezuela). Miembro de las Líneas de Investigación: Aprendizaje Organizacional y la Gerencia Venezolana desde la complejidad.

ESPÍRITU EMPRESARIAL EN LA EDUCACIÓN DOCTORAL LATINOAMERICANA: CASO VENEZUELA

LESLIE BORJAS DE XENA

RESUMEN

El objetivo del estudio fue caracterizar las representaciones sociales del Espíritu Empresarial en los programas doctorales de Ciencias Sociales y Empresariales de las universidades venezolanas, por considerar el valor agregado que genera en la sociedad del conocimiento. La metódica siguió las características de un estudio cualitativo. Las unidades de análisis se conformaron con 12 miembros de líneas de investigación y 20 estudiantes de doctorados de las Universidades seleccionadas. Las técnicas fueron la entrevista semiestructurada y el análisis documental. Las categorías emergentes fueron: oportunidad de desarrollo, gestión tecnológica como parte del núcleo primario y los aspectos culturales que permean la acción educativa.

PALABRAS CLAVE: Espíritu empresarial, estudios doctorales, representaciones sociales.

ABSTRACT

The objective of this work is to characterize the social representations of entrepreneurship in Doctoral programs (PhDs) in Social and Business Sciences in Venezuelan universities, considering the added value generated in the knowledge society. The methodical followed the characteristics of a qualitative study. The units of analysis were formed by 12 members of the research line of the universities studied and 20 students from PHD programs of the selected universities. The methods used were semi-structured interviews and the documental analysis. The emerging categories were: development opportunity, technology management as part of the primary nucleus and cultural aspects that permeate the educational activity.

KEYWORDS: Entrepreneurship education, Doctoral programs higher education, social representations.

1. INTRODUCCIÓN

La revisión de la literatura relativa a Educación Empresarial (EE) ha tenido diferentes perspectivas. Varela (2011) señala que debe alinearse con la orientación del espíritu empresarial, el cual está enfocado en la innovación continua; Gibb (2011) agrega que, los modelos de iniciativas empresariales tradicionales transferidos a países con economías emergentes, replantean el surgimiento de modelos diferentes al de las empresas con fines de lucro, considerando la presencia de contextos culturales e ideológicos.

Filion (1999), en su artículo *Entrepreneurship as a subject of higher education*, planteaba las siguientes preguntas: ¿Puede el emprendimiento enseñarse?, ¿ Pueden los estudiantes empezar a ser emprendedores en la universidad?, ¿Quiénes son los más capaces para enseñar el emprendimiento: los investigadores universitarios o los prácticos?, esas consideraciones originan la Metodología de la Pedagogía Empresarial (Filion & Dolabela, 2011), programa que se aplica en las escuelas de Brasil en las escuelas primarias.

La gestión de la universidad en la sociedad del conocimiento obliga a la universidad a ser una universidad emprendedora, entendiéndose como una línea de investigación dentro de la teoría general del emprendimiento, su importancia ha sido resaltada en diversos ámbitos, no sólo académicos sino también políticos. En Europa, las Declaraciones de Bolonia (1999) y Lisboa (2009) son ejemplos del interés de los gobiernos por incorporar el espíritu empresarial en todos los niveles educativos, y especialmente en el nivel superior.

La universidad como emprendedora, para Rodeiro, Fernández y Rodríguez (2008) es concebida como una forma de transición de la universidad docente a una investigadora. En este sentido, las universidades necesitan revisar su acción educativa con miras a generar conocimientos, productos o servicios dirigidos a producir significativos cambios a través de la acción de sus egresados en los diferentes contextos organizacionales públicos y privados.

Estas consideraciones conciben a la universidad según el modelo de la triple hélice (Etkowitz, 2003) con las siguientes características: un ente independiente, con creación de estructuras organizacionales diferentes a las creadas en la gestión de la administración científica, con procesos de reflexión derivados del aprendizaje organizacional que le permitan gestionar los cambios en la cultura organizacional, con miras a generar procesos de autogestión.

La educación en el fomento del espíritu emprendedor, según la Comisión Europea (2003), debería existir sobre todo en las universidades - pero también en las demás opciones de formación de profesionales - tanto para estudiantes como para la comunidad investigadora de todos los campos. Combinar el potencial científico con las cualificaciones empresariales contribuirá a aprovechar mejor los resultados de la investigación a través de “empresas vivero” y nuevas organizaciones socio-laborales en sectores basados en el conocimiento.

La educación emprendedora, es una necesidad que debe estar presente en los currícula, de acuerdo a lo planteado por la Unesco (2006, 2010) que la define como una colección de enseñanzas formalizadas que entrenan y educan a cualquier persona interesada en participar en el desarrollo socioeconómico a través de un proyecto para promover la sensibilización en emprendimiento, la creación de negocios o el desarrollo de pequeños negocios. Desde esta concepción se la considera, para Sikalieh y Otieno (2011) como una manera de reconstruir el bienestar y construir asociaciones entre los sectores públicos y privados aprovechando el dinamismo de los mercados enfocado en el interés público.

A los efectos de la presente investigación, se asume la definición de Educación Empresarial como las actividades académicas desarrolladas por las instituciones de educación superior, que enmarcadas dentro de las tres funciones tradicionales (docencia, investigación y extensión) son diseñadas para formar en los participantes actitudes, valores, creencias, conocimientos y comportamientos con respecto al emprendimiento, destinadas a promover la creación de empresas por los participantes, a desarrollar habilidades y competencias emprendedoras, con el objetivo de lograr impacto en la sociedad y la transferencia de los conocimientos que permitan , generar empleo y calidad de vida (Borjas, 2012). Por esta razón, se caracteriza el significado de la educación doctoral en emprendimiento, al considerar como una forma de ampliar las fuentes de investigación y la generación del conocimiento.

El trabajo se estructura de la siguiente manera, la primera sección contiene una revisión de la literatura en educación emprendedora en el mundo y sobre la teoría de las representaciones sociales. En la segunda sección, se describe la metodología de investigación. La siguiente sección contiene los resultados del estudio y luego se presenta la discusión y las conclusiones. Se concluye con un resumen de las implicaciones prácticas, limitaciones y sugerencias para futuras investigaciones.

2. OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

Este estudio tiene como objetivo caracterizar el significado de las representaciones sociales (RS) de los actores de la educación emprendedora en los doctorados de las universidades venezolanas, a partir de las significaciones que le otorgan los actores educativos.

3. APROXIMACION TEÓRICA SOBRE LA FORMACIÓN DOCTORAL

Una constante en las investigaciones de los procesos de aprendizaje es el uso de las interrogantes básicas atribuidas a Geary (2009): el *por qué* del aprendizaje es el componente funcional que vincula el *qué* se aprende, *cuándo*, *dónde*, *cómo*, *en respuesta* a variadas fuentes de motivación que contemplen una evolución cultural e interindividual asociados a los cambios culturales y tecnológicos.

El diseño curricular para los programas en formación empresarial ha sido estudiado como uno de los tópicos principales en la literatura especializada. Algunos autores sugieren que un programa en emprendimiento debe incluir cursos para desarrollar, entre otros, destrezas en negociación, liderazgo, competencias en el desarrollo de nuevos productos, pensamiento creativo y exposición a la innovación tecnológica (McMullan an& Long, 1987; Vesper & McMullan, 1988). Otros autores analizan los *métodos de enseñanza y recomiendan* el uso de simulaciones computarizadas, entrevistas con emprendedores y exploración ambiental, casos “vivos” o el uso de video y películas (Gartner & Vesper, 1997; Solomon & Carney, 1994).

La educación emprendedora ha crecido en más de 2.200 cursos en 1.600 escuelas (Katz, 2003). El informe de Buenas prácticas internacionales (Fundación Universidad-Empresa, 2012) destaca las experiencias de las siguientes instituciones americanas: Babson College, Carnegie Mellon University, Kaufman foundation, la Universidad de Cornell, el instituto Masachussets de Tecnología, la Universidad de Carolina del Norte, universidad de Pensilvania y la alianza estratégica Carnegie Milton con la Universidad de Lisboa.

Sin embargo, aun cuando se registra un número variado de instituciones y universidades que ofrecen cursos relacionados con emprendimiento, a lo largo de Europa, sólo un pequeño número ofrecen programas de formación doctoral en emprendimiento por lo que,

consecuentemente, pocos estudios están disponibles (Bruchs, Duhaime, Gartner, Stewart, Katz, Hitt, Alvarez, Dale & Venkatamaran, 2003). En este contexto, la Comisión de las Comunidades Europeas (2006) afirma que: “el emprendimiento debe tener un mayor reconocimiento como un campo de especialización para programas de doctorado” (p. 11). Se destaca la experiencia sobre educación empresarial en el doctorado de Educación Empresarial, desarrollado por la Universidad Autónoma de Barcelona y la Vaxjo Universidad, programa que recibió premio a la calidad en el año 2003.

La mayoría de estos trabajos se focalizan en el campo de la educación emprendedora a nivel de pregrado, sin embargo, identificar las currícula para el desarrollo de estudios doctorales o sugerir como los programas doctorales de emprendedurismo podrían ser diseñados, lanzados y organizados, no solo ayuda a incrementar su efecto sobre el desarrollo regional sino también a preparar nuevos académicos para ser contribuidores exitosos en el campo del emprendimiento (Duhaime & Hitt, 2000; Brush, et al, 2003). En este contexto, Gibb (ob. cit.) señala:

Que gran parte de los trabajos académicos en los doctorados en espíritu empresarial parece apoyarse en la traducción del paradigma del espíritu empresarial al lenguaje, a la cultura y a la organización funcional de las empresas y de las escuelas de administración con base a la publicación de gestión empresarial referidos a operaciones, mercadeo, finanzas y estrategias, cuando la idea es crear “procesos que pueden ser vistos como la intención de crear “soluciones únicas para ambientes únicos (p. 50).

En América Latina, reconocidos investigadores señalan que: “la cultura predominante o el sistema educativo no favorecen la difusión de información sobre la opción emprendedora ni el desarrollo de vocaciones y capacidades para emprender” (Kantis, 2011, p.85). Mientras que Osorio y Pereira (2011) expresan que al educar para el emprendimiento confluyen cuatro variables fundamentales relacionadas en tres niveles: el emprendedor, la acción emprendedora, el entorno y la formación.

La educación para el emprendimiento tiene el reto de combinar adecuadamente las variables para impulsar al emprendedor a tomar la decisión; para poner en marcha el proceso por el cual los individuos realizan el agenciamiento personal de su acción emprendedora, y para facilitar el acceso, la selección y la adaptación de los

factores externos que favorecen o limitan ese agenciamiento (Osorio & Pereira 2011, p. 30).

Los programas ofrecidos en educación emprendedora, a pesar de los esfuerzos realizados por el conglomerado de las Universidades venezolanas, en pregrado y postgrado no alcanzan una tasa de reinversión en la sociedad (Borjas, 2012), considerando que existe una alta tasa de estudiantes en emprendimiento buscando empleo.

Formichella (2004) al referirse a la relación entre el emprendimiento y la educación, analiza el proceso de socialización y señala: “Podría pensarse que el ser humano logrará desarrollar un espíritu emprendedor en la medida que su proceso de socialización lo acompañe en ese camino” (p. 20). En este sentido, agentes sociales como la familia, la escuela, las relaciones entre iguales y los medios de comunicación de masas conforman los medios a través de los cuales se irán incorporando conocimientos, actitudes y valores que podrían frenar o impulsar el espíritu emprendedor.

En relación a la generación de conocimiento, Rama (2011) considera que: **América Latina tiene muy baja producción de patentes y publicaciones indexadas**, hay una enorme desigualdad. Uno de los problemas más graves es que la región importa conocimiento, salvo en los casos de Brasil, que está avanzado en los parques tecnológicos, en una agencia nacional de innovación que financia proyectos. No ha habido en Venezuela una visión pro tecnología y pro conocimiento. La visión parece ser más focalizada en la cobertura.

Los estudios de doctorado en Venezuela han sido estudiados por Morles (2005), quien los concibe como el conjunto de procesos sistemáticos, selectivos y altamente exigentes que se llevan a cabo en instituciones debidamente autorizadas, conducentes a títulos o grados académicos avanzados en los cuales participan graduados universitarios o con formación equivalente. Sin embargo, sus finalidades deben ser redefinidas. Ya no serán las funciones tradicionales (esto es, especialización profesional e investigación científica), sino funciones más amplias y precisas, esto es: a) la creación intelectual (científica, tecnológica o humanística); b) la formación de expertos (o profesionales que integran formación especializada con sólida cultura general); y, c) la acción social o de servicio a la comunidad.

Fuentes (2011) plantea que en el contexto venezolano: “en la distribución del saber, pasamos a ser consumidores y escasos productores de nuevos conocimientos” (p. 133).

En cuanto a los resultados en el ambiente social, Borjas (2012) señala que los programas ofrecidos en educación emprendedora a pesar de los esfuerzos realizados por el conglomerado de las Universidades venezolanas, en pregrado y postgrado, no alcanzan una tasa de reinversión en la sociedad, considerando que existe una alta tasa de estudiantes en emprendimiento buscando empleo.

La educación para el emprendimiento como la designan Osorio y Pereira (Ob.cit), además de otros estudiosos del tema, para diferenciarla de una educación acerca de emprendimiento, es una tarea que la educación formal debe asumir desde que el niño ingresa al sistema educativo, mediante el desarrollo de competencias básicas identificadas por Tiana (2012) con la autonomía y la iniciativa personal.

En este sentido, el emprendimiento es una propuesta educativa que pretende dar respuesta a las demandas del mundo económico y social, a través de la cual se busca que las universidades formen emprendedores y no empleados. Para Osorio y Pereira (Op.cit): “Ser emprendedor quiere decir, antes que nada, la necesidad de lograr nuevas cosas, poner en práctica las nuevas ideas, características de personalidad y conducta que no siempre es fácil de encontrar” (p. 482), quienes además aclaran que: “...la expresión emprendedora no sólo se aplica a la práctica de los negocios, sino también en todas las esferas de las actividades humanas” (*ibid*).

Se trata de una propuesta en la que la educación formal debe abandonar la orientación predominantemente racional que le ha impuesto la modernidad, fundamentada en paradigmas limitativos, y asumir a plenitud el desarrollo integral de las personas. El papel asignado a la universidad en su función formadora y transformadora será entonces, contribuir al desarrollo de una actitud emprendedora en los futuros profesionales, pues con el emprendimiento lo que se busca es un aprendizaje reflexivo, crítico y creativo, con egresados capaces de generar trabajo por cuenta propia más que buscar un empleo.

4. ENFOQUE TEÓRICO DE REPRESENTACIONES SOCIALES

La teoría de las Representaciones Sociales (RS), a partir del estudio de Moscovici (1999), refiere como esta noción del pensamiento humano experimenta la influencia de los cambios sociales y evoluciona a medida que las sociedades evolucionan.

Las representaciones sociales son una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, orientado hacia la práctica y que concurre a la construcción de una realidad común a un conjunto social (Jodelet, 2003, p. 36).

Banchs (1986) elabora una interpretación de la idea de representación social y la define como:

La forma de conocimiento del sentido común propio a las sociedades modernas bombardeadas constantemente de información a través de los medios de comunicación de masas (...) en sus contenidos encontramos sin dificultad la expresión de valores, actitudes, creencias y opiniones, cuya sustancia es regulada por las normas sociales de cada colectividad. Al abordarlas tal cual ellas se manifiestan en el discurso espontáneo, nos resultan de gran utilidad para comprender los significados, los símbolos y formas de interpretación que los seres humanos utilizan en el manejo de los objetos que pueblan su realidad inmediata (p. 39).

Los **procesos** que describen el funcionamiento y la generación de las RS son: la objetivación y el anclaje. La objetivación se refiere a la transformación de conceptos abstractos, extraños en experiencias o materializaciones concretas. El anclaje permite incorporar lo extraño, en una red de categorías y significaciones. a través de dos modalidades de intervención: (a) la inserción del objeto de representación en un marco de referencia conocido y preexistente; (b) la instrumentalización social del objeto representado que posibilita la inserción de las representaciones en la dinámica social haciéndolas instrumentos útiles de comunicación y comprensión, que posibilitan que las personas puedan comunicarse en los grupos a que pertenecen bajo criterios comunes, con un mismo lenguaje para comprender los acontecimientos, las personas u otros grupos.

5. METODOLOGÍA: DISEÑO DE INVESTIGACIÓN, RECOLECCIÓN DE DATA Y ANÁLISIS

El estudio se fundamenta en el método cualitativo como una forma de estudio de los elementos simbólicos de las RS, que sobre la educación empresarial en los estudios doctorales tienen sus actores sociales.

Las categorizaciones surgieron de las interpretaciones y la asociación de posibles efectos que están presentes en la realidad educativa. El análisis siguió los siguientes pasos

codificación de los datos obtenidos para luego articularlas en las categorías emergentes: global, intermedia e individual.

En referencia a la recolección de datos, se analizaron y triangularon múltiples fuentes de información vivas y documentales, en el período 2012-2013 septiembre- febrero, para mejorar la validez y confiabilidad del estudio (Yin, 2003) ver tabla I.

Tabla 1
Informantes clave

Informantes Clave	No.	Características
Unidad de Análisis 1	12	Coordinadores de estudios doctorales en universidades públicas y privadas , adscritos a líneas de investigación
Unidad de Análisis 2	20	Estudiantes de Doctorados

En la unidad de análisis 1, se entrevistaron doce (12) coordinadores de diferentes universidades para identificar sus actitudes, valores, creencias y opiniones sobre la educación doctoral en emprendimiento. La unidad de análisis 2, estuvo conformada por estudiantes cursantes de programas doctorales. Adicionalmente, se adoptó un enfoque de observación participante en diferentes niveles de análisis, considerando las características de la investigación en la cual el trabajo de campo se concibe como un momento para la recolección de datos y elaboración de conocimientos; lo que permitió recolectar diferentes observaciones, durante la realización de las clases, reuniones informales y conversaciones.

El análisis de las representaciones sociales siguen los siguientes pasos codificación de los datos obtenidos para luego articularlas en las categorías emergentes: nuclear y emergentes, intermedia e individual. Para asegurar en esta fase los requerimientos de validez del constructo, antes de la versión final se revisó el borrador por parte de algunos informantes clave. Los significados y opiniones se triangularon, las coincidentes y las opuestas, esta perspectiva contribuyó a la validez del estudio.

6. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En cuanto a los significados de las representaciones sociales, se obtuvieron las siguientes categorías que están predeterminadas en los estudios de las mejores prácticas educativas y que se representan en el núcleo de la representación en a cuanto a: “lo que creo, lo que veo y lo que siento” (ver figura 1).

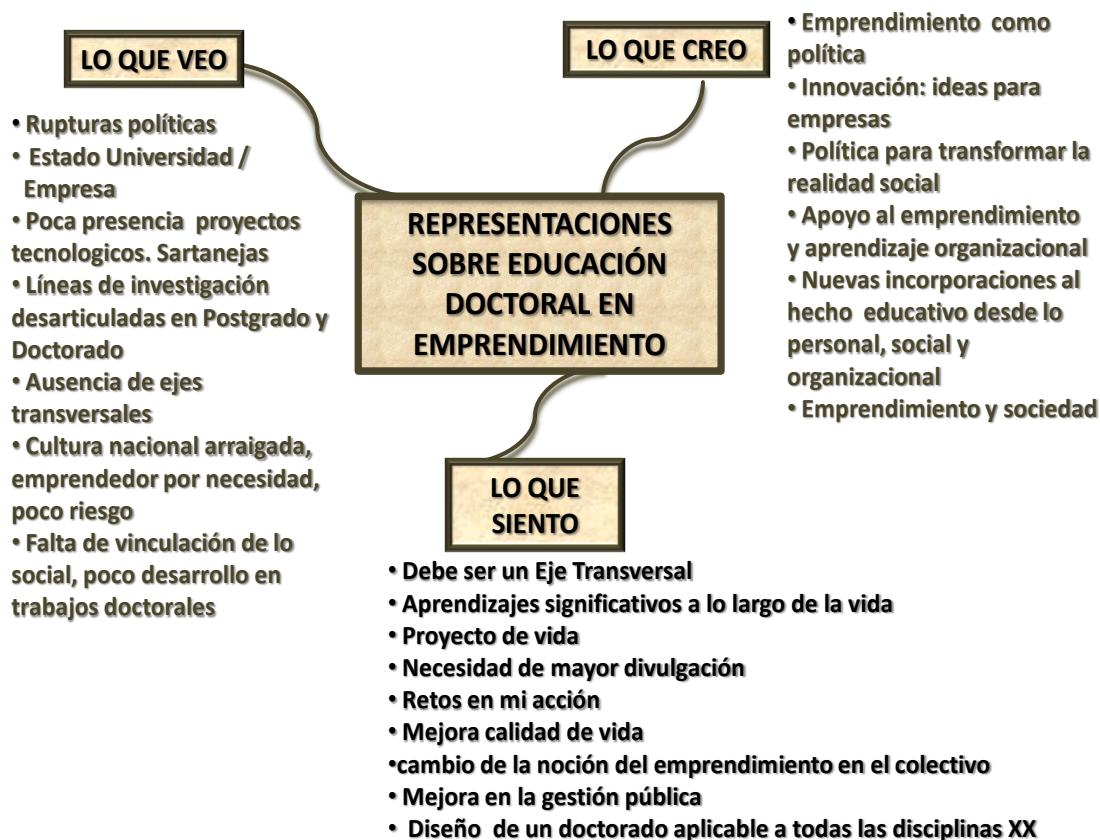


Figura 1
Representaciones sociales sobre el emprendimiento en la educación doctoral

La concepción del emprendimiento como un evento multinivel y multidisciplinario, permeado por los aspectos contextuales o culturales venezolanos; los informantes 1, 4, 5 y 9 señalan la ausencia del emprendimiento como área de conocimiento formal en los doctorados, sin embargo, manifiestan la presencia de tópicos fragmentados en los estudios doctorales relativos a gerencia, liderazgo y otras características en el desarrollo individual de los emprendedores. Sí se entiende que el emprendimiento como hecho educativo, está inmerso en las demandas de orden interno y externo que afectan a las instituciones educativas latinoamericanas y en especial a las venezolanas, se considera necesario la incorporación de este tópico en el eje curricular y en las líneas de investigación.

En este sentido, en opinión del autor, el emprendimiento es una propuesta educativa que pretende dar respuesta a las demandas del mundo económico y social, a través de la cual se busca que las universidades formen emprendedores, investigadores y no empleados.

La categoría emprendimiento en la educación doctoral, es ampliamente discutida por su variedad de los sujetos que la enuncian (Informante 4), (Informante 12) como *Política educativa*, que se objetiviza en el mundo natural y simbólico de los actores, en el área organizativa; como un aspecto desarrollado en países como Chile y Colombia y que en Venezuela es una deuda pendiente del Estado para la formulación de una mejor educación.

Emprendimiento e innovación como base tecnológica, esta representación refiere las formas como los doctorados utilizan recursos para explotar oportunidades tecnológicas; los informantes 5, 6, 7 y 12 consideraron como una oportunidad incorporar las experiencias de los parques de la Universidad Simón Bolívar (USB) y de Los Andes (ULA), como una forma de vincular los doctorados con la innovación y el desarrollo tecnológico.

Esta categoría emergente e innovación, coincide con la concepción de Schumpeter (1934), sobre el emprendimiento:

La introducción de un nuevo producto o un cambio cualitativo de importancia en algún producto ya existente, la puesta en marcha de un nuevo proceso de producción en una industria, el acceso a nuevos mercados, la apertura de nuevas fuentes de materias primas o de insumos de la producción y cambios en la organización industrial.

La emergencia de esta RS que caracteriza al emprendimiento como un hecho

multidisciplinario y con diferentes niveles de análisis: individual, grupal y organizacional que conlleva a la consideración del emprendimiento hacia otros ámbitos de estudio empresa, organización, tecnología y emprendimiento social. Drucker (1998) la percibe presente en una institución de servicio público.

Estos resultados son coincidentes con las categorías que emergieron en los estudiantes de doctorado: *Emprendimiento e innovación como base tecnológica*: Producción de conocimiento, gestión del conocimiento (Informantes 2, 3, 6, 7, 8 y 9) formación e investigación para aumentar la calidad educativa de las organizaciones públicas (Informantes 8, 15, 17 y 20), presencia del país en calidad y productividad, educación que debe ser un eje transversal (Informantes 1, 4, 5, 11, 12, 13 y 14).

Los informantes 10, 16, 18 y 19 caracterizaron otra representación social: la cultura nacional, vista como un emprendimiento por necesidad y no basado en las oportunidades de innovación, creatividad lo que obliga a revisar como posible tópico de investigación los estudios previos realizados en Venezuela.

Otra RS, es la caracterización del *emprendimiento y sociedad* que incluye lo social y hacia lo social, que de acuerdo a lo señalado Ramos (2012), ve:

A la educación como una labor de la sociedad a reasumir y a reconstruir el concepto de sociedad educadora, por tanto, a innovar en términos del rol que juegan los diversos actores y espacios en la realización del derecho a la educación (p. 205).

Este anclaje de los estudios doctorales como espacios para el desarrollo de comunidades de aprendizaje (Wenger, 2001) en la cual hayan diálogos multidisciplinarios para incorporar las demandas de la sociedad, en la cual el emprendimiento se ha visto como una *oportunidad* para la mejora de los servicios y por ende, de la calidad de vida.

Al representarse el emprendimiento como una oportunidad para nuevas incorporaciones al hecho educativo, permite la apertura de espacios donde se formen los pensamientos, expectativas y creencias de los individuos, en la búsqueda de esos factores que determinan lo que Bourdieu (1997), en su Teoría de la Acción Práctica denomina Habitus, concepto de categorías, percepciones, pensamientos y apreciaciones que hace que ante una misma situación dos personas tengan opiniones diferentes, diferentes construcciones de la realidad. El

habitus así concebido produce el mundo social y es producido por él.

La aplicación de la teoría de Bourdieu permite comprender esos elementos del campo educativo que genera la universidad venezolana como catalizadores o inhibidores de la actitud emprendedora, a los fines de poder generar aportes teóricos que permitan orientar el desarrollo de individuos críticos en la universidad venezolana.

La contribución más significativa de este estudio es que proporciona elementos a considerar en el desarrollo de la Educación Empresarial, tales como innovación, creatividad, sistemas tecnológicos aunados al desarrollo de los procesos de aprendizaje.

7. IMPLICACIONES PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

Se confirma el EE como fenómeno complejo que está influenciado por múltiples factores; en este estudio resaltan los contextuales como más importantes que otros, algunos de los cuales, no fueron considerados por investigadores previos sobre educación en emprendimiento; se ratifican las suposiciones de Gibb (Ob. cit.) sobre la necesidad de estudiar el emprendimiento adaptado a las realidades sociales de cada país, en el cual se vincula lo que es emprendimiento y cómo se aprende y por qué es necesario aprenderlo.

En el campo académico, se han extraído varias lecciones de la actual investigación. Una es, de acuerdo a la opinión del autor, no existe una teoría única que pueda explicar el éxito de un programa doctoral en la creación de emprendimiento y el proceso de desarrollo, pero en cambio se confirma la necesidad de desarrollar referentes teóricos y empíricos con miras a adaptarlos a la realidad de cada organización o de cada país.

En cuanto a investigación se enfatiza los supuestos de Brush, Gartner, Stewart, Katz, Hitx, Alvarez, Dale y Ventkamaran (2003), sobre la contribución de los desarrollos doctorales al emprendimiento como disciplina, este nuevo marco incluiría los factores de redes de conocimiento, calidad y ambiente externo.

Por otra parte, los resultados de este estudio servirán para el Estado venezolano, en especial para los responsables de la formulación de políticas educativas para la incorporación del emprendimiento desde la educación inicial. En particular, es importante hacer notar que los programas doctorales en emprendimiento son un tema en los cuales las políticas institucionales pueden ser manifestadas en términos prácticos. Por ejemplo, este estudio

sugiere que un sistema de apoyo para fomentar nuevos negocios basados en educación emprendedora, considerando las exigencias internacionales, la creación de redes o comunidades de aprendizaje (Venger, 1997).

En cuanto a los productos de investigación en el período estudiado se evidenció un nivel de desarrollo inicial, considerando las pocas investigaciones doctorales en este tópico, por lo que se recomienda su inclusión como un eje principal que genere acciones, modelos educativos para el desarrollo del EE, que favorezcan la relación Estado, universidad y organizaciones públicas y privadas.

En este sentido, se objetiviza la necesidad de incorporar el estudio de las RS, en el sentido dado por Moscovici (Ob. cit.) al señalar que las RS influyen sobre el pensamiento o el comportamiento de los actores inmersos en la sociedad.

Las RS, “en lo que creo son formas en la que los actores fijan su posición frente al emprendimiento, refleja una actitud positiva en tanto cuerpo de conocimientos presente en la comunidad estudiada”.

Si se considera que las RS son saberes e ideas que entran a formar parte de la colectividad para la conformación de nuevas prácticas, el estudio en este contexto, toda RS incorpora una teoría a través de diferentes símbolos y significados presentes en la Teoría de Acción de los actores abordados.

Una de las principales limitaciones es la ausencia de información sobre las políticas públicas dirigidas al fomento de las competencias en emprendimiento, por lo cual la información dada por los informantes constituyó una información de primer nivel.

8. BIBLIOGRAFÍA

Aidis, R. (2005). “Institutional barriers to small- to medium-sized enterprise operations in transition countries”, *Small Business Economics*, Vol. 25, pp. 30-518.

Banchs, M. (1986). Conceptos de representaciones sociales: análisis comparativo. *Revista Costaricense de Psicología*. 89 pp. 27-40.

Borjas, L. (2012). La educación empresarial en instituciones de educación superior venezolanas. *Estudios gerenciales*. Cali, Colombia 28. pp. 49-56.

Bourdieu, P. (1997). *Razones Prácticas Sobre la Teoría de la Acción*. Barcelona, Anagrama, 1997, 233 pp. ISBN: 84-339-0543-0

- Brockhaus, R. (1993), "Entrepreneurship education: a research agenda", in Hoy, F., Monroy, T.G. and Reichert, J. (Eds), *The Art & Science of Entrepreneurship Education*, Vol. 1, Monroy Educational Systems, Inc., Berea, CA, p. 913.
- Brush, C., Griffin, J. and Smith, C. (1995), "Perceived value of entrepreneurship course content and pedagogy", paper presented at a meeting of the National Small Business Consulting Conference, Small Business Institute Director's Association (SBIDA), Nashville, TN
- Bruchs, C.; Duhaime, I.; Gartner, W.; Stewart, A.; Katz, J.; Hitt, M.; Alvarez, D.; Dale, G. & Venkatamaran, S. (2003). Doctoral Education in the Field of Entrepreneurship. *Journal of Management* 29 (3) 309-331.
- Carland, J.W. and Carland, J.A. (1997), *Entrepreneurship education: an integrated approach using an experiential learning paradigm*, paper presented at a meeting of the Internationalizing Entrepreneurship Education and Training, IntEnt97, Monterey Bay, CA, June 25-27 Comisión Europea.
- Carroll, J.J. (1993). *Course and curriculum design in developing and changing nations: problems following the US model*, paper presented at a meeting of the International Council for Small Business, Las Vegas, NV, June, pp. 254-63.
- Casper, S. (2000). Institutional adaptiveness, technology policy, and the diffusion of new business models: the case of German biotechnology. *Organization Studies*, Vol. 21 No. 5, pp. 887-914.
- Charney, A.H. & Libecap, G. (2000). *The impact of entrepreneurship education: an evaluation of the Berger entrepreneurship program at the University of Arizona, 1985-1999*. Kauffman Research Series, Ewing Marion Kauffman Foundation, Kansas City, MO
- Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones - Aplicar el programa comunitario de Lisboa: Fomentar la mentalidad empresarial mediante la educación y la formación (COM (2006) 33 final)*. Bruselas, 2006.
- Declaraciones de Lisboa (1999). El espacio europeo de la enseñanza superior. Declaración conjunta de los ministros de educación. Reunión en Bolonia el 19 de junio de 1999. Disponible en: http://www.eees.es/pdf/Bolonia_ES.pdf. [Consultado el 15 de febrero de 2013].
- Declaraciones de Lisboa (2009). XIX Conferencia Iberoamericana de Educación (Lisboa, Portugal, 20 de abril de 2009. Portugal. Disponible en: <http://www.oei.es/xixciedec.htm> [Consultado el 15 de febrero de 2013].

- Donckels, R. (1991), 'Education and Entrepreneurship Experiences from Secondary and University Education in Belgium. *JSBE*, 9(1), pp. 35-42.
- Drucker, P. (1988). *Innovation and entrepreneurship: practice and principles*. Cali, Colombia: Norma.
- Duhaime, I.M. & Hitt, M.A. (2000). *State of doctoral education in entrepreneurship*. Research Reports online Disponible en: <http://robinson.gsu.edu/rec/papers/paper3.doc> [Consultado el 15 de febrero de 2013].
- Eickhoff, M. T. (2008). Pensar y actuar con espíritu empresarial: una tarea de formación para Europa. *Revista Europea de Formación Profesional*, (45), pp. 5-32.
- Etzkowitz, H. (1997): "The Triple Helix: academy-industry-governement relations and the growth of neo-corporatist industrial policy in the U.S.", en S. Campodall'Orto (ed.), *Managing Technological Knowledge Transfer*, EC Social Sciences COST A3, vol. 4, EC Directorate General, Science, Research and Development, Bruselas.
- Etzkowitz, H. y Leydesdorff, L. (2000): "The dynamics of innovation: from National Systems and 'Mode 2' to a Triple Helix of university-industry-government relations", *Research Policy*, vol. 29, N° 2, pp. 109-123.
- Filion, L.J. (2011). *Entrepreneurship as a subject of higher education. Brasilia, Brazil: HEC, The University of Montreal Business School*. pp. 1-19.
- Filion, L.J. y Dolabela, F. (2011). Espíritu empresarial basado en competencias empresariales. ¿Acaso es posible lograr esto con el paradigma existente? Cali, en *Desarrollo, innovación y Cultura empresarial*, Vol. 2, pp. 143 - 167. Cali: CDEE.
- Formichella, M. (2004). *El concepto de emprendimiento y su relación con la educación, el empleo y el desarrollo local*. Argentina.
- Fuentes, M. (2011). Políticas educativas en Venezuela. *Revista Pensamiento Divergente. Vol 1. N° 1*. pp. 118-132. Caracas, Venezuela: Universidad Experimental Simón Rodríguez.
- Fundación Universidad-Empresa. (2012). Buenas prácticas internacionales. Madrid, España: [www.fue.es/seeu/images/DOCUMENTOS/Educación Emprendedora. Buenas Prácticas Internacionales.pdf](http://www.fue.es/seeu/images/DOCUMENTOS/Educación_Emprendedora_Buenas_Prácticas_Internacionales.pdf). [Consultado el 28/02/2013]
- Gartner, W.B. and Vesper, K.H. (1994). Experiments in entrepreneurship education: successes and failures. *Journal of Business Venturing*, Vol. 9 No. 3, pp. 17-987
- Gibb, A. (1993), The enterprise culture and education. *International Small Business Journal*, Vol. 11 No. 3, pp. 11-34.

- Geary, D. C. (2009). *The Why of learning. Educational Psychologist*, 44, 198-201.
- Gibb, M. (2011). Espíritu empresarial ; soluciones únicas para ambientes únicos .?/Acaso es posible lograr esto con el paradigma existente? Cali, en *Desarrollo, innovación y Cultura empresarial*, Vol 2 pp. 15 - 77. Cali: CDEE.
- Gruber, R. (2004).El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el campo de trabajo, Buenos Aires., Argentina, Edit. Paidos.
- Hills, G.E. (1988), “Variations in university entrepreneurship education: an empirical study of an evolving field”, *Journal of Business Venturing*, Vol. 3 No. 2, pp. 109-22
- Hisrich, R.D. (1992), *Toward an organization model for entrepreneurship education*, paper presented at a meeting of the Internationalizing Entrepreneurship Education and Training Conference, Dortmund.
- Indiana University, Estados Unidos. *The Kelley doctoral program in management and entrepreneurship* <http://kelley.iu.edu/Management/Doctoral/page14579.html> [Consultado el 28/02/2013].
- Jodelet, D. (1989). Representaciones sociales un domaine en expansion en Denisse Jodelett (ed). Les representations sociales, Paris: Pip.
- Kantis. H. (2011). *Políticas y programas de desarrollo emprendedor: El estado del conocimiento en América Latina en desarrollo, innovación y cultura empresarial*, Vol 3, pp. 81-100. Cali, Colombia: CDEE.
- Katz, J.A. (2003), “The chronology and intellectual trajectory of American entrepreneurship education”, *Journal of Business Venturing*, Vol. 18 No. 2, pp. 283-300
- Kirby, D. (2006), “Entrepreneurship education: can business schools meet the challenge?”, in Fayolle, A. and Klandt, H. (Eds), *International Entrepreneurship Education: Issues and Newness*, Edward Elgar, Cheltenham
- Kuratko, D.F. (2003), “Entrepreneurship education: emerging trends and challenges for the 21st century”, paper presented at a meeting of the United States Association for Small Business and Entrepreneurship, Hilton Head, SC, January 22-26
- Ley Nacional de Emprendimiento. (2006). *Ley 1014. De fomento a la cultura de emprendimiento*. Colombia. Disponible en: <http://www.slideshare.net/laujor/ley-1014-de-2006-emprenderismo>. [Consultado el 28/02/2013].
- McMullan, W. E., and Long, W. A. (1987), Entrepreneurship Education in the Nineties, *JBV*, 2(3), pp. 261-275.
- Meyer, G.D. (2001). *Major unresolved issues and opportunities in entrepreneurship education*, paper presented at a meeting of the United States Association for Small Business and Entrepreneurship National Conference, Orlando, FL, February 7-10.

- Minniti, M., Bygrave, W., Zacharakis, A. and Cole, M. (2004), *Global Entrepreneurship Monitor: National Entrepreneurship Assessment United States of America: 2003 Executive Report*, Babson College, Babson, MA.
- Morles, V. (2011). *Educación de postgrado o educación avanzada en Venezuela: ¿para qué?*. Caracas: UCV.
- Moscovici, S. (1999). *Prospectiva y Perspectiva de las Representaciones Sociales en Venezuela. Una conversación con Serge Moscovici*. Caracas: Facultad de Humanidades. UCV.
- Osorio, F y Pereira, F. (2011). *Hacia un modelo de educación para el emprendimiento: una mirada desde la teoría social cognitiva*. Cuadernos de Administración. Bogotá, Colombia.24,43: 13-33, julio- diciembre Colombia.
- Plaschka, G.R. & Welsch, H.P. (1990). *Emerging structures in entrepreneurship education: curricular designs and strategies*, *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 14, No. 3, pp. 55-71.
- Rama, C. (2011). *La universidad venezolana está más preocupada por la cobertura que por la calidad. La universidad del Zulia, Maracaibo*, Disponible: http://www.agenciadenoticias.luz.edu.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=2102&Itemid=159. Consultado el 20 de febrero de 2013.
- Ramos, O. (2012). *Más allá de la escuela...la sociedad educadora*. Educación para transformar el país. Caracas, Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello, pp. 190-218.
- Rodeiro, D.; Fernández, S.; Otero, L, & Rodríguez, A. (2008). *La creación de empresas en el ámbito universitario: una aplicación de la teoría de los recursos*. *Cuadernos de Gestión*, 8(2): 11-28.
- Schumpeter, J. (1934). *The theory of economic development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sikalieh, D.y Otieno, H. (2011). *Research Report submit ted to the Institute of Social Ministry and Mission (ISMM), Tangaza College of the Catholic University of Eastern Africa*. November 2011.
- Sobrado, L y Fernández Rey, E. *COMPETENCIAS EMPRENDEDORAS Y DESARROLLO DEL ESPÍRITU EMPRESARIAL EN LOS CENTROS EDUCATIVOSEducación XXI [en línea] 2010, 13 (Sin mes) : [fecha de consulta: 26 de febrero de 2013] Disponible en: <<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=70618037001>> ISSN 1139-613X*
- Solomon, G., and Carney, M. (1994), 'United States Small Business Administration's Role in Small Business Training', *ISBJ*, 4(1), pp. 25-32.

Stanford University, Estados Unidos. Center for Entrepreneurial Studies.
<http://www.gsb.stanford.edu/ces>

Tiana, A. (2012). Las competencias básicas en educación: el desarrollo de la iniciativa y el emprendimiento. Conferencia de Formación y Evaluación de la OEI en el marco de la apertura del Curso semipresencial "La gestión emprendedora en la Educación técnico profesional de la República Dominicana" celebrada el 26 de enero de 2012 Santo Domingo, República Dominicana. Disponible en: <http://www.oei.es/cursodiretp/>. [Consultado el 01 de febrero de 2013].

UNESCO (2006). *Educación para todos*. Disponible: <http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/gmr06-es.pdf>. [Consultado el 15 de febrero de 2013].

UNESCO (2010). *Compendio Mundial de la Educación 2010*. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo. Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001912/191218s.pdf>. [Consultado el 15 de febrero de 2013].

Universidad de Cantabria (España) en conjunto con el Tecnológico de Monterrey (México): http://www.unican.es/NR/rdonlyres/0000fbdc/msjagprnklelaaqlgmlnrboauubsrxkn/MemoriaProgramaDoctoradoenNegociosyGesti%C3%B3ndelaActividadEmpresarial_formatooficial_Definitivo.pdf

Urbano, D.; Aponte, M. y Toledano, N. (2008). Doctoral education in entrepreneurship. A European case study. *Journal of Small Business and enterprise development*. Vol. 15, No. 2, pp. 336-347.

Urbano, D.; Aponte, M. y Toledano, N. (2008). Doctoral education in entrepreneurship. A European case study. *Journal of Small Business and enterprise development*. Vol. 15, No. 2, pp. 336-347.

Valera-Loza (2010). Universidad emprendedora: nuevos retos para la formación superior. *Innovación & emprendimiento*. Vol 1, julio- diciembre, 2010, pp. 9-36. http://www.aristidesvara.net/inem/num/2010v1n1/pdf/ie_v1n1_art1.pdf

Varela, R. (2011). Espíritu empresarial basado en competencias empresariales. ¿Acaso es posible lograr esto con el paradigma existente? Cali, en *Desarrollo, innovación y Cultura empresarial*, Vol. 2 pp. 77-119. Cali: CDEE.

Vesper, K H., and McMullan, W. E. (1988), 'Entrepreneurship: Today Courses, Tomorrow Degrees?', *ETP*, 13 (1), pp.7-13.

Vesper, K.H. (1993), "Content of entrepreneurship courses versus needs of entrepreneurs", paper presented at a meeting of the Internationalizing Entrepreneurship Education and Training Conference.

Vesper, K.H. and Gartner, W.B. (1997), "Measuring progress in entrepreneurship education", *Journal of Business Venturing*, Vol. 12, pp. 40-321.

[Wenger, Etienne](#) (2001). *Comunidades de práctica: aprendizaje, significado e identidad*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. ISBN: 84-493-1111-X

Yin, R. K. (2003). *Case study research: Design and methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.