

## **UNA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN DE ESTRESORES EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE VENEZUELA: RESULTADOS PRELIMINARES<sup>1</sup>**

**D'Aubeterre, María Eugenia**

Universidad Metropolitana y Universidad Católica Andrés Bello, Caracas

[mdaubeterre@unimet.edu.ve](mailto:mdaubeterre@unimet.edu.ve)

**Álvarez, Juan Carlos**

Universidad Central de Venezuela, Caracas

[juancalvarez1272@gmail.com](mailto:juancalvarez1272@gmail.com)

**Millán, Anthony<sup>2</sup>**

Universidad Metropolitana, Caracas

[anmillan@unimet.edu.ve](mailto:anmillan@unimet.edu.ve)

### **RESUMEN**

El objetivo de este trabajo, es la construcción de un instrumento de valoración de eventos estresantes, que permita en el contexto de peritaje o de diagnóstico de salud ocupacional, la identificación de factores estresantes para el trabajador, como una alternativa válida y confiable de diagnóstico. Se presenta entonces, una experiencia de construcción y validación de un inventario para valorar la percepción de estresores en docentes universitario (IPE-U), a partir del desarrollo de 5 fases a saber orientadas a: 1) catalogar las situaciones generadoras de estrés en los docentes para la elaboración de un inventario de ítems (recolección de información para la elaboración de indicadores), 2) dimensiones e indicadores de evaluación de los estresores, 3) validez y confiabilidad del instrumento diseñado, 4) determinación de los factores generadores de estrés y 5) diseño y constitución del inventario definitivo. El IPE-U, quedó conformado finalmente por 35 ítems distribuidos en 7 factores, con una confiabilidad de .94; y validez de constructo determinada a partir de la consistencia entre la estructura teórica establecida y la estructura empírica obtenida, así como también validez de criterio al correlacionar significativamente con un indicador general de salud. El proceso de construcción se llevó a cabo a partir de las respuestas dadas por 520 docentes universitarios, de diversos escalafones para universidades oficiales (autónomas y experimentales) como privadas de 42 ciudades pertenecientes a 21 Estados del Territorio Nacional. Se concluye que el IPE-U es una alternativa de evaluación ajustada a un rol particular como lo es la labor docente universitaria; ofreciendo de esta manera una herramienta que permita una visión más específica de las fuentes generadores del estrés y por ende la generación de alternativas dirigidas a la mejora de las condiciones del trabajo y del bienestar psicológico.

---

<sup>1</sup> Proyecto de grupo adscrito al Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico (CDCH) nº PG-217871-2009. Autores: Tulio Ramírez / María Eugenia D'Aubeterre / Juan Carlos Álvarez. Colaboración del Prof. Anthony Millán, Universidad Metropolitana (UNIMET)

## ABSTRACT

The aim of this work is the construction of an instrument for assessing stressful events, allowing in the context of diagnostic expertise or occupational health, identification of stressors for workers, as a valid and reliable diagnosis. It then presents an experience of construction and validation of an inventory to assess the perception of stressors in teachers college (IPE-U) from 5-phase development that is designed to: 1) catalog the stress-generating situations in teachers to prepare an inventory of items (collection of information for the development of indicators), 2) dimensions and evaluation indicators of stressors, 3) validity and reliability of the instrument designed, 4) identification of stressors and 5) design and creation of the final inventory. The IPE-U, was made finally by 35 items divided into 7 factors, with a reliability of .94, and construct validity determined from the consistency between the established theoretical framework and empirical structure obtained, as well as criterion validity to correlate significantly with a general indicator of health. The construction process was carried out from the answers given by 520 university professors of various ranks for public universities (independent and experimental) as a private 42 cities belonging to 21 States Homeland. We conclude that the IPE-U is an alternative assessment in line with a particular role such as the university teaching, thus providing a tool that allows a more specific source of stress generators and thus the generation of alternatives aimed at improving working conditions and psychological wellbeing.

Keywords: Stress, Stressors, Reliability, Psychometric validation, University teachers.

### **Introducción**

Como parte del establecimiento de sus líneas de investigación institucional, el Centro de Investigaciones Educativas de la Escuela de Educación de la UCV (CIES, 2009) ha aprobado la línea denominada: El trabajo docente, a cargo del Dr. Tulio Ramírez como coordinador de línea. Dentro de los diversos proyectos de investigación que la misma ha desarrollado durante su tiempo de actividad, se aprobó en el 2008 bajo el N° PG-07-00-7107-2008, el proyecto: Estudio diagnóstico de estrés en docentes de educación básica en Venezuela (CIES, 2009) cuya justificación se centró en que dadas las características particulares que tiene el contexto en el que se ejerce la docencia, se requiere de instrumentos de evaluación igualmente particulares para elevar la calidad explicativa de la

medida y elevar así la sensibilidad de los diagnósticos iniciales y el contraste con los resultados finales (Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez, 2009); en tal sentido y siguiendo ésta perspectiva, se aprueba en el año 2009 el proyecto N° PG-217871-2009, cuya intención es evaluar la percepción de estrés e indicadores de salud en docentes universitarios en Venezuela; para lo cual resultó imprescindible como una de las fases contentivas del mismo, el desarrollo de un inventario confiable y válido de percepción de estresores, el cual se ajustase a la realidad nacional de la docencia universitaria y cuyos resultados preliminares se presentan a continuación.

**Método:**

De acuerdo con Hurtado (2010), el presente estudio es de tipo proyectivo dado que su objetivo es de corte instrumental, pero sustentado en los parámetros propios de un proceso de investigación. En tal sentido, el mismo tuvo como objetivo el diseño y validación de un inventario de aplicación autoadministrada o colectiva, dirigido a estimar de forma válida y confiable, la presencia y magnitud de incidencia de un conjunto de elementos circunscritos a un quehacer laboral específico como lo es la docencia universitaria en Venezuela, que fuesen percibidos como fuentes de estrés (estresores), por parte de la mayoría de los miembros pertenecientes a dicha comunidad de trabajadores; lo cual brindaría una solución práctica al problema actual de la medición psicológica de dicho constructo en contextos laborales específicos y adaptados a la realidad nacional (D'Aubeterre, 2008; Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez, 2009).

**Participantes:**

La población total del estudio para el año 2010, estuvo compuesta por 1.298.785 docentes universitarios, según las últimas estimaciones publicadas por el Departamento de Estadística de la Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU, 2008); de los cuales el 17,17% eran docentes de universidades privadas y el restante 83,83% laboraban en universidades oficiales (ya fuesen autónomas o experimentales). Con esta última información y haciendo uso de la fórmula de estimación del tamaño muestral a partir del parámetro  $\pi$  (Hurtado, 2010), contando con un error máximo admisible del 5% y un nivel de confianza del 95%; se determinó que el tamaño mínimo de muestra a utilizar, era de al menos 217 participantes; sin embargo, el criterio de potencia estadística de los estudios de validación de constructo para test psicométricos (Prieto y Muñiz, 2000) estipulaba el uso de muestras de tamaño grande ( $n \geq 500$ ) y por el hecho de estar éstas sustentadas en estudios de correlación, las mismas deben suponerse heterogéneas (Aron y Aron, 2001), de manera de maximizar la varianza sistemática (Kerlinger y Lee, 2002) dada la mayor diversidad de respuestas al instrumento. Es así como la muestra estuvo compuesta por 520 participantes, provenientes de 42 ciudades diferentes del país, ubicadas a lo largo de 21 Estados o Entidades Federales y abarcando el 66,67%, de las 48 instituciones universitarias oficiales y privadas que están registradas en el informe técnico de la OPSU del año 2008. En relación a sus características laborales, el 80% de la muestra reportó trabajar en una universidad oficial (de los cuales el 66,83% labora en una universidad autónoma y el restante 33,17% en una universidad experimental), mientras que el 20% reportó hacerlo en una universidad privada. El 22,31% reportó tener un escalafón de instructor, el 19,62% de asistente, el

20,77% de agregado, el 16,15% de asociado y finalmente el 21,15% de titular. Con respecto a su situación laboral, el 23,65% eran docentes contratados, el 65,77% docentes ordinarios (sean fijos o concursados) y el 10,58% eran docentes jubilados que tenían un nuevo contrato para seguir dando clases. En relación con el tiempo de dedicación, el 26,92% eran docentes con dedicación convencional o de medio tiempo, el 26,15% tenían una dedicación de tiempo completo y el 46,92% tenían una dedicación exclusiva. En cuanto a sus características sociodemográficas, el 61,15% de los participantes de la muestra, eran de sexo femenino y el 38,85% de sexo masculino; en cuanto la edad, el valor mínimo registrado fue de 21 años y el máximo de 76 años, con un promedio de 46,95 años y un coeficiente de variación entorno a la media de 23,63%, lo cual supuso en términos de desarrollo vital (Papalia, Olds y Feldman, 2010), un total del 31,73% de los docentes que podrían tipificarse como adultos jóvenes, el 57,31% como adultos medios y el 10,96% como adultos tardíos. El 28,65% tenían un estado civil de solteros, el 5% de concubinos, el 51,73% de casados, el 12,50% de divorciados y el 2,12% de viudos. Finalmente, el 14,23% tenían un nivel de estudios de pregrado, el 10,58% de especialización, el 43,65% de maestría y el 31,54% de doctorado.

**Procedimiento:**

El procedimiento de construcción y validación del IPE-U fue el mismo utilizado por Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez (2009), para el desarrollo del Inventario de Percepción de Estrés en Docentes de Básica (IPE-D), pero ésta vez circunscrita al subsistema de educación universitaria (Artículo 25, numeral 2 de la Ley Orgánica de Educación, 2009). El procedimiento comenzó por una fase inductiva de recolección de información de nivel

cualitativo, cuyo objetivo era el de identificar un conjunto de elementos que fuesen propios del trabajo docente, y que fuesen percibidos por sus ejecutantes como una fuente de origen del desbordamiento de sus recursos personales para afrontar las exigencias del cargo (estresores laborales). Se contó para ello con 13 informantes claves, provenientes de diferentes instituciones universitarias (oficiales y privadas), con diferentes escalafones y tiempos de dedicación docente. La técnica de recolección de información fue la entrevista a profundidad y la técnica de análisis utilizada fue el análisis de contenido cuantitativo (Cea, 1998). El tamaño muestral de ésta etapa, fue sometida al criterio de saturación teórica de la categoría (Strauss y Corbin, 2002), el cual restringe la necesidad de ubicar un nuevo participante cuando en los *verbatimums* recogidos dejen de emerger nuevas propiedades, dimensiones o relaciones. Posteriormente, se identificaron las macrocategorías de contenido que daban orden lógico a las categorías o dimensiones obtenidas originalmente, gracias al análisis de las intercorrelaciones entre las categorías originales (Cea, 1998). Esta agrupación obtenida, permitió generar la primera estructura dimensional del instrumento (tabla de especificaciones), que guió la etapa de redacción de las preguntas de la primera versión del inventario IPE-U. Dicha estructura fue sometida a una validación de 3 expertos en diferentes versiones del cuadernillo (13 en total). Subsecuentemente se realizó una prueba piloto para determinar aquellos ítems con mayor capacidad discriminativa ( $r_{\text{ítem-test}} \geq 0,30$ ) y su aporte individual a la consistencia interna del instrumento ( $\alpha=0,94$ ). La versión final del IPE-U quedó entonces conformada por 35 ítems de escala Likert de 5 puntos. Una vez superada ésta etapa y conciliada una versión más robusta del inventario IPE-U, se desarrolló el portal web de la línea de investigación: *Condiciones de trabajo del docente*

(<https://sites.google.com/site/condicionesdetrabajodeldocente/>), de manera de asegurar el supuesto ético de suficiencia en la información, descrito en los Artículos 57, numeral c y 59 del Código de Ética Profesional del Psicólogo de Venezuela (CEPP, 1981)<sup>3</sup>, puesto que allí se describía la naturaleza, alcances y fines de la investigación. También se desarrolló una estrategia promocional y de presentación del proyecto, a través del correo electrónico y del uso de un video de acceso libre por internet. Para minimizar la presencia de datos imposibles y de datos perdidos (Shaughnessy, Zechmesiter y Zechmeister, 2007) se configuró la encuesta en línea, para que alertara al participante cuando éste dejase una pregunta sin contestar. Esta acción no supuso la violación del Artículo 57, numeral a y b del CEPP (1981), porque el acceso al instrumento era posible únicamente a partir de la activación intencional por parte del participante del mismo y porque aún cuando se alertaba al participante de la falta de respuesta ante un ítem; si éste lo consideraba necesario, podía abandonar en cualquier momento el estudio por medio del ícono “Cerrar”. Ésta etapa de campo se realizó entre los meses de Febrero y Julio del año 2010, enviándose aproximadamente 3.204 correos de contacto, con una tasa de retorno efectivo del 16,22%.

Finalmente; la configuración del instrumento en línea aseguraba el anonimato de las respuestas (Artículo 60 del CEPP, 1981), y la información prevista en los correos de presentación y en el portal web le señalaban al participante que los resultados serían publicados en el mismo, específicamente dentro de la sección publicaciones

---

<sup>3</sup> En realidad el Artículo 57 hace referencia específicamente a investigaciones de tipo experimental con humanos; sin embargo y dada la ausencia de algún detalle mayor en lo que respecta al comportamiento ético de los investigadores en estudios no experimentales, se aceptó éste presupuesto como una ampliación justificable para éste tipo de investigación.

(<https://sites.google.com/site/condicionesdetrabajodeldocente/publicaciones>), una vez fuese evaluada y aprobada por un cuerpo colegiado que sirviese como árbitro de los avances logrados en el desarrollo de dicho inventario, con lo cual se daba cumplimiento a los Artículos 61 y 63 del CEPP (1981).

### **Resultados:**

Los resultados parciales hasta ahora revelan que la IPE-U cuenta con fiabilidad por consistencia interna ( $\alpha=0,94$ ) y una estructura empírica determinada por medio del Análisis Factorial Exploratorio con Rotación Varimax ( $KMO=0,927$  y  $p\text{-valor}_{\text{Esfericidad}} = 0,000$ ) de 7 factores, que reproducen el 64,569% de la información original y que coincide con la estructura teórica de 7 dimensiones estipulada por la tabla de especificaciones del inventario. Así mismo, se determinó el cumplimiento del supuesto de normalidad ( $p\text{-valor}_{\text{K-S}}=0,064$ ) y la capacidad discriminativa de todos sus ítems, al ser su correlación con el puntaje final del test superior al criterio de los 0,30 puntos. Se concluye que el IPE-U es una alternativa de evaluación ajustada a un rol particular como lo es la labor docente universitaria; ofreciendo de esta manera una herramienta que permita una visión más específica de las fuentes generadores del estrés y por ende la generación de alternativas dirigidas a la mejora de las condiciones del trabajo y del bienestar psicológico. En estos momentos el proyecto se encuentra analizando la validez de criterio del mismo, a partir de ciertos indicadores de salud y por el otro lado, realizando el análisis pormenorizado de los resultados de acuerdo con cada una de las variables sociodemográficas consideradas.

**Referencias:**

- Aron, A., y Aron, E. (2001). *Estadística para Psicología* (2a). México D.F., México: Prentice Hall.
- Babbie, E. (2000). *Fundamentos de investigación social*. Buenos Aires, Argentina: International Thomson Editores.
- Cea, M. (1998). *Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid, España: Editorial síntesis.
- Centro de Investigaciones Educativas de la Escuela de Educación de la UCV (2009). *Líneas de investigación*. Recuperado el 19 de septiembre de 2011, del sitio Web del Centro de Investigaciones Educativas de la Escuela de Educación de la UCV: <http://www.ucv.ve/estructura/facultades/facultad-de-humanidades-y-educacion/centros-de-investigacion/centro-de-investigaciones-educativas-cies/lineas-de-investigacion.html>
- Código de Ética Profesional del Psicólogo. (1981, 28 de Marzo). *II Asamblea Nacional Ordinaria de la Federación de Psicólogos de Venezuela*, Marzo 29, 1981.
- D'Aubeterre, M. (2008). *Factores que inciden en la percepción de estrés en docentes de Educación Básica en Venezuela*. Tesis de especialización no publicada, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Eiroá, F., Fernández, I. y Pérez, P. (2008). Cuestionarios psicológicos e investigación en Internet: Una revisión de la literatura. *Anales de psicología*, 24 (1): 150 – 157.

- Hurtado, J. (2010). *Metodología de la Investigación: Guía para la comprensión holística de la ciencia* (4ª ed.). Caracas: Ediciones Quirón.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw Hill Interamericana.
- Ley orgánica de educación. (2009, 13 de agosto). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, 5.929 [Extraordinaria], Agosto 15, 2009.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31 (01): 57 – 66.
- Oficina de Planificación del Sector Universitario (2008). *Metodología para la proyección de las variables básicas de educación superior 2007-2010*. Documento Técnico. Caracas: Zulaima Osuna.
- Papalia, D., Olds, S., y Feldman, R. (2010). *Desarrollo Humano* (11a). McGraw Hill, México D.F.: México.
- Prieto, G. y Muñiz, J. (2000). Un modelo para evaluar la calidad de los test utilizados en España. *Papeles del Psicólogo*, 77(1), 65–72.
- Ramírez, T., D'Aubeterre, M. y Álvarez, J. (2009). Construcción y validación de un inventario de percepción de estresores en docentes de educación básica. *Revista de la Sociedad Española de Estudios de la Comunicación Iberoamericana*. 19 (12): 23 – 57.

Shaughnessy, J., Zechmesiter, E., y Zechmeister, J. (2007). *Métodos de investigación en psicología (7a)*. México D.F., México: McGraw Hill.

Strauss, A., y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquia, Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.