

CONFORMACIÓN DE REDES SOCIALES DE INVESTIGACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA PREVENCIÓN Y EL TRATAMIENTO DE LAS ADICCIONES

Mylvia Fuentes Aldana, Leslie Borjas, Vicglady Pérez Gómez y Mariluz Lupi
mylviafuentes@gmail.com, lborjas@unimet.edu.ve,
UNESR-EPIA-UNIMET

Resumen

El presente informe de avance se pone en evidencia que la investigación en el área de las adicciones en Venezuela constituye un esfuerzo aislado, entre otros, por la ausencia de la planificación y coordinación en conjunto entre las organizaciones públicas, privadas, las universidades y las líneas de investigación activadas en estas instituciones. En atención a lo expuesto, el objetivo del estudio fue diseñar, mediante construcción colectiva, una red social de investigación en la prevención y tratamiento de las adicciones. Las bases teórico conceptuales del estudio se fundamentan en: (a) la construcción colectiva de conocimiento, (b) la gestión del conocimiento, (c) las redes sociales de investigación y (e) la investigación en prevención y tratamiento en adicciones. La metodología sigue la complementariedad de enfoques y teorías; el tipo de investigación es descriptivo, el diseño es de campo apoyado en un estudio de caso. Las unidades de análisis están comprendidas por representantes oficiales que regulan este ámbito a nivel nacional, universidades y unidades institucionales (públicas y privadas) que laboran en la prevención y tratamiento de las adicciones. Las técnicas aplicadas son las entrevistas guiadas, el análisis hermenéutico y la estadística descriptiva. Los instrumentos constan de un guion abierto de entrevista y un cuestionario semiestructurado, ambos con validez de contenido y fiabilidad por concurrencia de jueces y Alfa de Cronbach, respectivamente. Los resultados parciales del estudio refieren la existencia de una línea de investigación (no explícita) de registro de datos estadística, alimentada por los centros de atención de personas con problemas de consumo, quienes reportan sus resultados a la Oficina Nacional Antidrogas, y dos líneas de investigación en la UNESR.

Descriptores: Redes sociales de investigación, Prevención y Tratamiento en Adicciones Construcción Colectiva, Gestión del Conocimiento.

Introducción

En Venezuela los mayores productores de investigación, tecnología y nuevos conocimientos, son fundamentalmente los centros de Educación Universitaria. Esta realidad está sujeta a múltiples factores donde destacan el financiamiento, la representación social que se genera en esta actividad, las competencias adquiridas por los investigadores, la vinculación con realidades inmediatas y mediatas, la capacidad de mantener contactos o vinculaciones con otros centros productores de conocimiento y en especial la capacidad de solucionar los problemas emergentes.

En el ámbito de las adicciones en Venezuela, obtener información exhaustiva y pertinente sobre la prevención y tratamiento de personas con este problema, es uno de los retos más complejos. En el ámbito nacional, dado el incremento en número de personas con problemas adictivos, un número cada vez mayor de instituciones e individuos se ha abocado a la tarea de realizar trabajos de asistencia terapéutica e investigaciones, que lamentablemente no son sistematizadas y utilizadas a través de redes de comunicación.

La investigación es una actividad fundamental para entender el problema de las adicciones, esta permite identificar la historia del consumo o de aparición de comportamientos adictivos, las tendencias emergentes, estudiar los ciclos y variaciones, los logros y fracasos en la prevención y en el tratamiento, en fin se obtienen lecciones para su efectivo abordaje en la meta de la erradicación del problema.

El trabajo en la prevención y tratamiento de las adicciones debe basarse en el conocimiento científico recogido en las investigaciones, experiencias y saberes nacionales e internacionales que permitan definir las prioridades, las prácticas y opciones más eficaces. Hasta ahora ha prevalecido por parte de la Oficina Nacional Antidrogas, exclusivamente la generación de diagnósticos poblacionales de prevalencia, provenientes de la data recopilada por los centros de asistencia.

Creemos que la construcción colectiva de redes sociales de líneas investigación, corresponde al Estado, a las universidades y las líneas de investigación activadas en estas instituciones, así como a las organizaciones públicas y privadas, nacionales e internacionales, que atienden esta problemática, contribuyendo así al campo de estudios y a la articulación con el Sistema Nacional de Tratamiento.

La conformación e intercambio a través de la red de información permitirá la estandarización de los datos, instrumentos, procedimientos, evaluaciones y

seguimientos que faciliten los análisis comparativos, fortaleciendo la efectividad de los tratamientos, la pertinencia, la calidad, costo, que viabilice las guías de intervención en todo el proceso, basadas en evidencia nacionales (Fuentes Aldana, Sánchez Bello, Morakis, Herrera, Bergonje, Hung, Quintana, Castillo, Rebolledo, Siso & Tesorero, 2010, p.10).

Por otra parte, permitirá contar con un sólido conocimiento en la materia, fundamental para el diseño de las políticas destinadas a combatir el problema; al igual que suministrará información valiosa y continúa para ajustar los programas de formación de pre y postgrado en adicciones. En atención a lo expuesto se presentan a continuación los objetivos de la investigación.

Objetivos de la investigación

Objetivo General:

Diseñar una red social de líneas de investigación en el ámbito de la prevención y tratamiento de las adicciones mediante la construcción colectiva de los centros asistenciales y de investigación, instituciones educativas universitarias, comunidades y organismos de cooperación nacional e internacional, que permita mantener, actualizar y articular una base de datos que facilite la planificación, ejecución, monitoreo, evaluación, seguimiento y sostenibilidad de las políticas e intervenciones en la materia.

Objetivos Específicos:

1. Identificar los programas de formación y las líneas de investigación que presentan las universidades venezolanas en el área de la prevención y tratamiento de las adicciones
2. Identificar las líneas de investigación presentes en las entidades públicas y privadas dedicadas al área de las adicciones.
3. Identificar la vinculación de las universidades venezolanas y de las entidades públicas y privadas a redes sociales horizontales avocadas al área de las adicciones.
4. Estructurar las aportaciones provenientes de las distintas organizaciones participantes destinadas a la conformación, mantenimiento, actualización, regulación, monitoreo y evaluación de la red social de líneas de investigación .
5. Determinar la factibilidad de la propuesta.

La Revisión de la Literatura

La construcción colectiva de saberes

En la cultura democrática que nos comprende en la actualidad, no se concibe la generación de políticas institucionales provenientes de cúpulas o grupos no legitimados. En este sentido acordamos con AVINA (s/f), organismo cuyo objetivo es impulsar el desarrollo sostenible mediante una alianza entre la empresa privada exitosa y responsable, y las organizaciones filantrópicas que promueven el liderazgo, que la “construcción colectiva” es...

un proceso de articulación entre líderes, organizaciones, redes y sectores para crear una convergencia de intereses alrededor de una visión compartida para la sociedad (¿Página?).

El desarrollo sostenible depende en gran parte de la habilidad de la sociedad civil, el empresariado y el sector gubernamental, para dialogar, colaborar e implementar juntos agendas de acción construidas colectivamente y que sean percibidas como legítimas por una diversidad de instituciones y comunidades. La legitimidad, los vínculos de confianza creados y la representatividad de perspectivas son factores del proceso que contribuyen al impacto a gran escala, y a un capital social que favorece la persistencia de la transformación (Informe Anual AVINA; 2006).

Surowiecki (2004, citado en Fuentes, 2009) formuló la teoría de la sabiduría de las multitudes, según la cual las decisiones tomadas colectivamente por un grupo de personas, bajo ciertas condiciones, resultan ser más pertinentes que las decisiones tomadas sobre la base del conocimiento de un experto. No sólo el colectivo puede generar soluciones a problemas cognoscitivos, sino también en la toma de decisiones y muy especialmente en los *Problemas de cooperación*, situación que nos ocupa en este estudio, en el entendido que los investigadores requerimos generar respuestas que puedan satisfacer el propio interés y el del colectivo, estamos enfrentados a la necesidad de compartir con los demás para obtener una solución que sea más idónea para todos.

La generación de la sabiduría colectiva, de la producción de la inteligencia colectiva, requiere de ciertas condiciones: diversidad de opinión, independencia, descentralización y combinación o capacidad para obtener el veredicto colectivo. La *Diversidad de opinión*, hace referencia a que cada persona tiene información privada, propia y puede que no la comparta con el grupo sino que influye en sus decisiones. Mientras más diversa sea la gente en una multitud, más potente será la inteligencia colectiva. La hipótesis que se formula es que la diversidad facilita que cada persona diga exactamente lo que cree. La *Independencia*, se refiere a la independencia intelectual, las opiniones propias no deberían ser influenciadas por quienes nos rodean dentro de la multitud, sino que debe estar libre de este tipo de influencia, en lo posible. La *Descentralización*, las personas deben ser capaces de especializarse en algo y esta experticia puede contribuir a la toma de decisiones para el bien colectivo. Por último el autor propone la *Combinación*, como el mecanismo que convierte los juicios privados en decisiones colectivas. Finalmente se espera que en el compartir de opiniones de manera colectiva se genere una *arquitectura de participación distribuida*, en la cual cualquier nodo se conecta con cualquier otro, diseminando la información de forma eficiente de manera tal que la desaparición de cualquiera de sus nodos no afecte a la estructura de la red de manera irrevocable... (Fuentes Aldana, 2009, pp 18-20)

La investigación en la Educación Universitaria

La investigación en Venezuela, según señalan Pereira de Homes, Suárez Amaya y Hernández Simancas (2008) se presenta desarticulada debido, entre otros factores, a la ausencia de una planificación y coordinación en conjunto entre el Estado, las universidades y las unidades de investigación que hacen vida activa en esas instituciones. Los investigadores universitarios realizan mayormente proyectos individuales, no se comparte con grupos de trabajo o colectivos científicos de investigación, lo que supondría que se construyeran las condiciones para que los investigadores trabajaran articulada y sinérgicamente en pro del desarrollo de la ciencia y su uso. A la situación planteada se le suman las limitaciones provenientes de los mecanismos de vinculación entre la universidad y su entorno con relación a la productividad científica desarrollada y en consecuencia se disipan los esfuerzos institucionales.

Una vía para superar el aislamiento investigativo, ha sido la instauración de Líneas de Investigación (LV) en el contexto universitario. Estas son introducidas en Venezuela por docentes investigadores de la UNESR, quienes a finales de la década de los años 80 del siglo XX inician esta actividad.

Chacín y Briceño (1995) definen las Líneas de Investigación (LI) como un subsistema estratégico organizativo, de denominación logística, el cual es necesario delimitar tomando en consideración que pudiera existir diferentes connotaciones (campo, área proyecto, núcleo programa) que le restaría consistencia en términos de los requerimientos institucionales.

Chacín, Fuentes, García, Gutiérrez, Pirela y Puertas (2005) conceptualizan las LI como espacios para la indagación, análisis y evaluación de un fenómeno en estudio, sus miembros conforman grupos críticos para la acción, los cuales, están íntimamente comprometidos con el proceso investigativo. En ellas se propicia el trabajo colaborativo y se afianza la solidez del aprendizaje, a través de la adquisición y demostración de competencias en el dominio de la investigación en el área de interés.

Un factor necesario de análisis en este contexto, lo constituyen la noción de **Red Social** como posibilidad real que tienen los investigadores participantes de líneas de investigación, para obtener recursos accesibles, lo cual algunos autores denominan capital social.

Una LI con conexiones a otros mundos sociales es probable que tenga acceso a una amplia variedad de información, de conocimientos. El “tesista” requiere aprender que para su crecimiento como investigador, pertinencia e impacto en la realidad, es necesario tener conexiones con una variedad de redes en lugar de muchas conexiones en una sola red, léase su propia LI. El modelo de individualismo que caracteriza la investigación en muchos espacios académicos, el investigador solo, realizado un trabajo aislado o con entre los miembros de una misma LI recrea el pensamiento homogéneo de sus miembros (Rapoport, citado en Granovetter, 2007) por lo que debe ser superado: La conformación de redes sociales horizontales de investigadores, provee de una fuerza de mayor alcance en las metas.

Metódica de la investigación

La metodología sigue el enfoque de la complementariedad de enfoques y teorías; el tipo y diseño de investigación se fundamentó en un proyecto especial destinado a

generar una tecnología socioeducativa en tres fases: (a) diagnóstica, se basa en un estudio de caso, apoyado en el análisis hermenéutico del contenido de las entrevistas guiadas y el análisis de contenido proveniente de fuentes documentales y vivas, (b) el diseño de la red y (c) la determinación de la factibilidad del estudio

Unidades de Análisis

Las *unidades de análisis* están comprendidas por los representantes de instancias de investigación nacional e internacional (universidades y centros de investigación iberoamericanos) en el ámbito de la prevención y tratamiento de las adicciones: universidades, organismos públicos y privados.

Goetz y LeCompte (1988) consideran que:

.... los informantes claves son individuos en posesión de conocimientos, status y destrezas especiales y que está dispuestos a cooperar con el investigador... Frecuentemente son elegidos porque tienen acceso (tiempo, espacio o perspectiva) a datos inaccesibles...” (p.134).

Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

En la investigación se acude al uso de los siguientes recursos de recolección de datos: cuestionario semi-estructurado y un guión abierto de entrevistas la técnica aplicada fue una entrevista guiada.

El *análisis hermenéutico del contenido del verbatim* siguió el protocolo para la categorización, recategorización y las anotaciones especiales según Fuentes (2000) y Martínez (2004), igualmente se acude a los aportes de Krippendorff (2004). El Modelo de Nonaka y Takeuchi (1995) como método para valorar ciertas rutinas y prácticas que hasta el momento habían pasado inadvertidas por las mismas organizaciones, pero que, en el contexto de la “economía del conocimiento”, agregan valor y transforman el trabajo individual y colectivo, y que permiten la socialización del conocimiento.

Análisis de los Resultados

Los resultados apuntan a la presencia mayoritaria de LI implícitas y explícitas en centros de carácter público y privado internacionales, algunos con redes sociales de conocimiento de tipo local, la minoría presenta líneas de investigación institucionalizadas. Se registran dos líneas de investigación explícitas,

institucionalizadas, en una universidad venezolana (UNESR), una LI implícita de la Oficina Nacional Antidrogas relacionada a las estadísticas de los centros de atención (clínicas, hospitales, ONG) en prevención y tratamiento. En la actualidad se está procesando la identificación de los productos, las perspectivas de desarrollo en el área y las propuestas parciales de la construcción colectiva de la red social de LI.

Recomendaciones

En atención a la experiencia de investigación en desarrollo y a la propuesta generada en la Mesa Técnica 6 *Investigación y docencia* para el desarrollo del Sistema Nacional de Tratamiento desarrollada en Porlamar en abril del 2010 por Fuentes Aldana, Sánchez Bello, Morakis, Herrera, Bergonje, Hung, Quintana, Castillo, Rebolledo, Siso, & Tesorero (2010) se recomienda:

Crear redes nacionales, regionales e internacionales (iberoamericanas) de investigación en el contexto de los espacios que ofrece la sociedad del conocimiento que permita a las instancias de formación-investigación en el campo de la prevención y tratamiento de las adicciones intercambiar experiencias en otros contextos

Promover a través de metodologías cuantitativas y cualitativas fundamentadas en la elaboración, el uso y validación de instrumentos y técnicas confiables, nacionales e internacionales, el estudio y comprensión de las diversas variables que inciden en la problemática de las adicciones y en sus respuestas de intervención para el tratamiento en el plano micro, meso y macro social y calidad de la atención.

Incluir nuevas tecnologías y tratamientos basados en evidencias científicas que permitan fortalecer las políticas públicas generadas por el Estado en materia de adicciones.

Acordar, como fundamento de la acción de las investigaciones en el área que sean coordinadas por equipos profesionales responsables, integrados por representantes de diversas disciplinas y/o instituciones, organismos nacionales e internacionales; capacitados, sensibilizados, actualizados en forma permanente, a fin de garantizar la confiabilidad y la validez de las experiencias generadas

Proponer líneas de investigación pertinentes a la demanda existente y que generen la obtención de resultados esperados.

Se hace necesario profundizar en las diversas alianzas con las universidades y otras instituciones docentes, a fin de promover la participación de los estudiantes en las

prácticas profesionales, pasantías, los proyectos de investigación y de servicio comunitario en los diversos centros de atención y tratamiento.

La sostenibilidad en el área de investigación, debe estar garantizada presupuestariamente, financiando proyectos factibles e innovadores, a través de los diversos fondos destinados a la investigación de los entes involucrados.

Referencias

- AVINA. (2006). Liderazgos para el desarrollo sostenible en América Latina. Recuperado el 22 de septiembre de 2010 de <http://avina.net/esp/wp-content/uploads/2011/10/2006.pdf>
- Chacín, M. & Briceño, M. (1995). *Como generar Líneas de Investigación*. Caracas: Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
- Chacín, M; Fuentes, M.; Gladys, G.; Gutiérrez, E.; Pirela, D. & Puertas, M. (2003). *Maestría en Ciencias de la Educación*. Caracas: UNESR
- Fuentes Aldana, M. (2004). La Investigación descriptivo-comprensiva, en M. Fuentes Aldana “*Metodología en Gotas*”. Caracas: UNESR
- Fuentes Aldana, M. (2009). *Construcción colectiva del reglamento institucional sobre autoría de propiedad intelectual para la Universidad Simón Rodríguez*. Ponencia presentada en el Congreso Internacional de Filosofía Política y Ética, 25 al 28 de mayo, La Grita Estado Táchira.
- Fuentes Aldana, M.; Sánchez Bello, C.; Morakis, A.; Herrera, N.; Bergonje, M.; T Hung, Quintana, M. Castillo, H.; Rebolledo, Y.; Siso, F. & Tesorero, E. (2010). *Investigación y docencia*. (Mesa 6). Desarrollo del Sistema Nacional de Tratamiento. Mesas Técnicas. Porlamar, 9-11 de Abril
- Goetz, J.y LeCompte, M. (1988). *Etnografía y diseño CUALITATIVO en Investigación Educativa*. Madrid: Morata
- Granovetter, M. (2007). Introduction for the French Reader, *Sociologica* 2 1-8.
- Krippendorff, K. (1990). Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica, Barcelona, Paidós.
- Martínez Miguelez, M. (2004). *Ciencia y Arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.
- Nonaka, I. & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge creating company. How japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford.
- Pereira de Homes, L.; Suárez Amaya, W. & Hernández Simancas, J. (2008) . Problemas de la investigación en las universidades venezolanas. *Revista Espacios*, 29 (1).