

Orinoco. Pensamiento y Praxis/ Año 13 / Nro 18/ Pp. (39-55). Multidisciplinarias/ISSN 2244-8314/ Organismo responsable. Asociación Fraternidad y Orientación Activa/ Editorial. Fondo Editorial ORINOCO Pensamiento y Praxis. Indizada/Resumida en los directorios de Latindex, ficha/20344, adherida a la Red Latinoamericana de Revistas Académicas en Ciencias Sociales y Humanidades (LatinREV) de FLACSO Argentina y en Dialnet de la Universidad de la Rioja. Ciudad Bolívar. República Bolivariana de Venezuela.

Este obra está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).



**Dígito poder del algoritmo en la microfísica de la infomania. Desafíos del liderazgo en el siglo XXI**

**Digit algorithm power in the microphysics of infomania. Leadership challenges in the 21st century**

**Poder do algoritmo de dígitos na microfísica da infomania. Desafios da liderança no século XXI**

Autor: Gerardo Antonio Merchán Mora, Ph.D. 1  
Metropolitan International University (MIU)  
[gerardomerchan@gmail.com](mailto:gerardomerchan@gmail.com)

Autor: Franco José Roversi Mónaco Trujillo, Ph.D. 2  
Universidad Metropolitana (UNIMET, Caracas Vzla.)  
[froversi@unimet.edu.ve](mailto:froversi@unimet.edu.ve)

(Recibido el 05/6/2023, aceptado el 15/09/2023)

## **RESUMEN**

El presente texto se constituye en ensayo desde la propuesta de Mendoza y Jaramillo (2006), con racionalidad epistémica fenomenológica a partir de Husserl (1998 y 2016), y explora en sus líneas como el mundo asiste a la era de la digitalización y la inteligencia algorítmica como la relación orgánica más espectacular entre la mente y el cosmos en su quehacer humano. Una racionalidad tecnocéntrica va sustituyendo al logos-ratio centro de la historia, hasta encontrarse la humanidad con las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) como los nuevos dispositivos de control y poder del cuerpo. Nos

encontramos ante nuevos caminos que transversalizan y refieren a las TIC y a los registros algorítmicos como elementos transdisciplinarios de la política, la educación y la sociología entre otras ramas de saber. Estos dispositivos de control son insondables y difusos y desafían la verdad cosmogónica y el puesto del hombre en el sistema mundo-hombre-naturaleza desde la pérdida del discurso, de la opinión esencial o la disensión, gracias al narco efecto de la noticia viral, todo es infodemia para los infómatas, cuyas dependencias a estas realidades más metaversales que tangibles dirigen e influyen sus concepciones y por ende en sus argumentaciones sobre política, educación y sociedad, redimensionando las valoraciones tradicionales. Por tanto, ¿como opinar y disentir si la democracia esta en crisis? si la infodemia del poder digital sustituye el plano cognitivo de las prácticas cognitivas del saber y la experiencia del ser, es una lanza envenenada que transversaliza inoculando el saber con interpretaciones imprecisas más próximas al marketing que a la ciencia. Esta es precisamente la inquietante urgencia del liderazgo social y organizacional en estos tiempos líquidos a decir de Bauman, tiempos cambiantes y de corrientes confusas, en los que la reflexión profunda y el entender de la verdad constituirán islas que podrán sobrevivir a la marea de los infómatas.

**Palabras clave:** Infodemia, infómatas, tecnologías del cuerpo, logos-ratio, infopoder

### ABSTRACT

This text is constituted as an essay based on the proposal of Mendoza and Jaramillo (2006), with phenomenological epistemic rationality based on Husserl (1998 and 2016), and explores in its lines how the world is witnessing the era of digitalization and intelligence. algorithmic as the most spectacular organic relationship between the mind and the cosmos in its human endeavor. A technocentric rationality is replacing the logos-ratio center of history, until humanity finds itself with Information and Communication Technologies (ICT) as the new control and power devices of the body. We are faced with new paths that transversalize and refer to ICT and algorithmic records as transdisciplinary elements of politics, education and sociology among other branches of knowledge. These control devices are unfathomable and diffuse and challenge the cosmogonic truth and the position of man in the world-man-nature system from the loss of discourse, essential opinion or dissent, thanks to the narco effect of viral news, all It is an infodemic for infomatons, whose dependencies on these realities that are more metaversal than tangible direct and influence their conceptions and therefore their arguments about politics, education and society, resizing traditional assessments. Therefore, how to give an opinion and disagree if democracy is in crisis? If the infodemic of digital power replaces the cognitive plane of the cognitive practices of knowledge and the experience of being, it is a poisoned spear that transversalizes, inoculating knowledge with imprecise interpretations closer to marketing than to science. This is precisely the disturbing urgency of social and organizational leadership in these liquid times, according to Bauman, changing times and confusing currents, in which deep reflection and understanding of the truth will constitute islands that can survive the tide of informatics.

**Keywords:** Infodemic, infomata, technologies of the body, logos-ratio, infopower

## RESUMO

Este texto é um ensaio baseado na proposta de Mendoza e Jaramillo (2006), com racionalidade epistêmica fenomenológica baseada em Husserl (1998 e 2016), e explora em suas linhas como o mundo está testemunhando a era da digitalização e da inteligência algorítmica como a relação orgânica mais espetacular entre a mente e o cosmos em seu esforço humano. Uma racionalidade tecnocêntrica está substituindo o logos-ratio no centro da história, até que a humanidade se encontra com as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs) como os novos dispositivos de controle e poder do corpo. Estamos diante de novos caminhos que transversalizam e se referem às TICs e aos registros algorítmicos como elementos transdisciplinares da política, da educação e da sociologia, entre outros ramos do conhecimento. Esses dispositivos de controle são insondáveis e difusos e desafiam a verdade cosmogônica e o lugar do homem no sistema mundo-homem-natureza por meio da perda do discurso, da opinião essencial ou do dissenso, graças ao efeito narcótico das notícias virais, tudo é infodêmico para os infomatos, cuja dependência dessas realidades mais metaversais do que tangíveis direciona e influencia suas concepções e, portanto, seus argumentos sobre política, educação e sociedade, redimensionando as avaliações tradicionais. Portanto, como podemos expressar nossas opiniões e discordar se a democracia está em crise? Se o infodêmico do poder digital substitui o plano cognitivo das práticas cognitivas do conhecimento e da experiência de ser, é uma lança envenenada que atravessa, inoculando o conhecimento com interpretações imprecisas que estão mais próximas do marketing do que da ciência. Essa é precisamente a urgência perturbadora da liderança social e organizacional nesses tempos líquidos, nas palavras de Bauman, tempos mutáveis de correntes confusas, nos quais a reflexão profunda e a compreensão da verdade constituirão ilhas que podem sobreviver à maré da infodemia.

Palavras-chave: infodemia, infomata, tecnologias do corpo, logos-ratio, infopoder

1 Licenciado en Filosofía, Licenciado en Teología, Especialista en Propiedad Intelectual, Doctor en Ciencias de la Educación (ULAC), Doctor en Gestión de la Creación Intelectual (UNESR); con postdoctorado en Filosofía y Ciencias de la Educación (UCV). Adscrito al Centro de Investigaciones Metrópolis de Metropolitan International University (CIM-MIU)

<https://orcid.org/0000-0002-8132-9304>

2 Licenciado en Educación Mención Ciencias Pedagógicas (UCAB); Especialista en Gerencia de Recursos Humanos (USM); Especialista en Tecnología, Aprendizaje y Conocimiento (UNIMET); Doctor en Ciencias de la Educación (ULAC); Doctor en Patrimonio Cultural (ULAC); con postdoctorado en Filosofía y Ciencias de la Educación (UCV). Profesor Investigador de la Universidad Metropolitana (Caracas, Vzla.) y Adscrito al Centro de Investigaciones Metrópolis de Metropolitan International University (CIM-MIU).

<https://orcid.org/0000-0003-0470-0701>

## **Metodología**

El presente texto, busca presentar las variopintas y poliédricas realidades de la infomática o tratamiento de la información de manera automática y las tecnologías de la información y comunicación que movilizan las realidades de las dinámicas existentes hoy día, se desarrolla como un ensayo según la mirada de Mendoza y Jaramillo (2006), ubicándolo como una interpretación desde la óptica de los autores; producido con racionalidad epistémica fenomenológica a partir de Husserl (1998 y 2016), liberándose por ello de los nudos de la comprobación científica tradicional y centrándose en la realidad experimentada (Husserl, 1998); por estar la génesis del conocimiento en la experiencia individual (Husserl, 2008).

Para el desarrollo del presente escrito, se constituye una visión transdisciplinar, que amalgama el impacto de las tecnologías manifiestas en las exigencias sociales de infomática y la infomanía o exigencia desgastante por la sobre exposición a la información generando una degradación en sus funciones cognitivas (Gómez, 2013), en consideración de elementos reflexivos desde la visión educativa, tecnológica, social y política, entre otras, dejando a libertad del lector los elementos a considerar, pues no se trata de un análisis explícito, sino de una reflexión de los autores como respuesta a la realidad observada y cuyo propósito es generar en los lectores reflexión ante la avasallante realidad que nos consume.

### **I. Los dispositivos de control y poder digital en la era de la infomanía**

Desde sus inicios a mediados del siglo XX el desarrollo del computador generó una atención que movilizó a arte de quienes se encontraban inmerso en las realidades tecnológicas, con el advenimiento de la llamada cuarta generación del computador a partir del año

1971 y la llegada en 1989 del World Wide Web (www), el mundo se sumerge en la era de la digitalización y la inteligencia algorítmica como la relación orgánica más espectacular entre la mente y el cosmos en su quehacer humano. Una racionalidad tecnocéntrica que va sustituyendo al *logos-ratio* centro de la historia, hasta encontrarse la humanidad con las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) donde las ciencias naturales y las ciencias sociales encuentran nuevos caminos insondables y difusos que desafían la verdad cosmogónica y el puesto del hombre en el sistema mundo-hombre-naturaleza.

En esta aproximación que se desprende del acápito anterior. La categoría de análisis: poder digital, que se observa en Turkle (2019) constituida por la infraestructura de telecomunicaciones, las industrias TIC (software, hardware y servicios TIC) y la red de actividades económicas y sociales facilitadas por Internet optical fiber, la computación en la nube y las redes móviles, sensores remotos etc. Aunque Turkle (2019) sugiere un nuevo sistema englobante del avance de la ciencia marcado por un espacio inteligente que se compone de información, tecnologías, procesamiento de datos y capacidades de comunicación virtual, instrumentos de acceso vigilancia y seguimiento; también abre nuevas problematizaciones y preocupaciones en las relaciones de la sociedad del conocimiento y los saberes del homo sapiens en vías de sustitución del robot sapiens.

El carácter panóptico que según Siemens (2005) refleja el poder digital como articulador instrumental de la gestión de la creación intelectual que produce exponencial y aceleradamente convergencias entre diversas tecnologías expresada en redes de comunicación (redes y servicios, redes fijas-móviles), equipos de hardware con móviles multimedia (3G, 4G, 5G), servicios de procesamiento (computación en la nube) y tecnologías web (Web 2.0, Web 3.0 y la Web semántica) e internet de las cosas, avanza a una velocidad

inimaginable impactando en las realidades educativas, laborales, sociales, medicas, comerciales y en todas las interacciones humanas.

Basta decir como la influencia de aquellos que en lo profesional, social, comercial y en muchos casos personal-vivencial impactan en la realidad actual al ejemplificar como los portales website como Business Insider Intelligence, indican que el tamaño de la industria de influencers marketing al 2021, léase bien, ascendió a unos 9 mil millones de dólares USD y se estima alcance vertiginosamente en el 2025 la astronómica cifra de US\$ 288,6 mil millones, estos datos aportados por Siemens (2005) son sólo la punta un iceberg descomunal, de una masa indetenible de realidad que transforma ante nuestros ojos el mundo, sus relaciones, sus dimensiones y sus niveles de conciencia, que ahora nos arrastran hacia una dependencia tecnológica y virtual.

## **II. Poder digital y discursividad perdida**

No obstante las grandilocuentes cifras del poder digital, subyace en ese carácter panóptico no solo la fuerza de una instrumentalidad que da vida digital a una era digital insospechada, sino que, coloca la atención en una creación poderosa y pavorosa, toda vez que inquieta al sentir antrope-socio-tecnológico a la subjetividad del ser en sus relaciones sociales estructurales, claramente reflejadas en el pensamiento de Caldas (2018), al referir: Las tecnologías transversalizan hoy múltiples espacios de la vida cotidiana, y si bien como humanidad hemos atravesado grandes cambios tecnológicos previos, en los últimos casi veinte años su producción y consumo han crecido exponencialmente, y su uso y efectos no solo atañen a la emisión y recepción de información, o a utilizarlas como medios o herramientas, sino a la aparición de nuevas relacionalidades, nuevas disposiciones espaciales en el hogar, nuevos dispositivos que acompañan todo el día a las personas, nuevos ambientes

o espacios vitales<sup>6</sup> que surgen de ellas, 7 nuevas subjetividades y binomios (conectados/desconectados, 8 visibles/invisibles en las redes, incluidos/excluidos) (pp. 140-141).

Es por ende indispensable, según las consideraciones de Turkle (2019), entender que no se trata tan solo de la imaginación cognitiva y las capacidades tecnológicas respecto las nuevas tendencias y desafíos. Nos referimos a las preocupaciones profundas que advierten la encrucijada difusa de significados y resignificaciones que están interrogando al ser humano en su pensar práctico y pensar teórico en la pérdida del lenguaje y el discurso intersubjetivo dominado por el poder digital.

Al detener una mirada filosófica sobre el poder digital y sus contornos, es abrumador como la intersubjetividad está desconectada a la acción transitiva dialógica de la comprensión del lenguaje y el discurso, toda vez que *el sistema-mundo-experiencia se encuentra gravemente amenazado por el avance del dominio de la información por sobre la verdad pensada, constituyendo lo que Sabilia (2006) nombra como régimen de la información, el cual a denunciar el como “la forma de dominio en la que la información y su procesamiento mediante algoritmos sumado a la inteligencia artificial, determinan de modo decisivo los procesos sociales económicos, políticos y culturales de nuestro tiempo”*. (p. 43)

Estruendosamente el régimen dominante de la información que sustenta el poder digital conlleva la carga de sus propios dispositivos de poder y control dominante de la postverdad. Esto, registrado por Turkle (2019), se observa en las implicancias del discurso funcionalista y el lenguaje instrumental de la infomania al que está sometido el usuario de los mecanismos electrónicos de *comunicación*, sustituyendo el diálogo humano por la escritura compulsiva intertextual algorítmica

En este punto, el régimen disciplinario funcionalista operante de las ciencias del comportamiento que dejamos a fines del siglo XX al debate entre cuerpo y corporalidad (Bourdieu, 1999), colocan el conflicto central de hoy en la conquista de la voluntad y la mente por la información y los datos; es el poder digital depredador del utilitarismo vigilante que degrada a las personas a la condición de datos per se y de autómatas consumidores; esto sostiene su propia forma de dominación y visibilización. Así, en el antiguo régimen conductista los medios de masas eran el medio de visibilización del dominio y, el espacio público su escenario para ejercer la violencia genérica que impresionaba y amedrentaba al espectador (Heidegger; 2005; Toffler, 1973; Turkle, 2019)

Ahora en referencia a Bauman (2000), en estos tiempos líquidos del poder líquido, el régimen de dominación digital, ya no visibiliza sus gobernantes desde la retórica de la representación, ahora su poder se vuelve invisible a los gobernados a través de la vigilancia implícita del ojo omnipotente de las redes y autopistas abiertas del poder de la información, que a su vez es expresión y representación de la voluntad de los infómatas, dialogando con sus interfaces y pensando a través de algoritmos complejos que aseguran poseer el lenguaje megahertz más eficaz (Sibilia, 2006).

Es curioso, como se desprende de Lyotard (2006), que la gran paradoja de estos tiempos sea que en las luchas libertarias de las grandes minorías de referencia ejemplificadas con la caída del muro de Berlín, se repitan hoy mostrando que ese espíritu libertario asegura no sentirse vigilado ni dominado, pues sus ecos han alcanzado su plenitud de cambio en los paradigmas.

No obstante, en su realización posible por visibilizarse voluntariamente con transparencia desde sus demandas sociales gracias a la era de la información, repentinamente está ataviada por un régimen de información que no es transparente en sus fondos de oscuridad algorítmica, al contrario estas minorías que se nombran a si mismas, están apropiadas por el poder digital, explotados por sus propios influencers y community managers, venerados como modelos y dotados de una imagen sostenida por el absurdo de la banalidad motivante y motivadora de la negación de la intersubjetividad real, pues alientan su sentido de la vida y del ser, en el dominio algorítmico de las redes, cosificándoles, reclasificándoles, refetichándoles en un ser en inmunidad discursivamente, son por ende títeres de aquellos que aluden a glorias y libertades, pero que con pies de barro y morales cuestionables recuerdan al Napoleón de George Orwell.

Las nuevas minorías de referencia en su talante libertario se sirven de sus salvadores influencers y community managers comprando sus narrativas de consumo, gratificados por el dale like. Pero en el fondo, se instaura una nueva ideología visible para los invisibilizados emancipados infómatas de las neo-estructuras de dominación y control. Es la ideología del totalitarismo de la información, del poder digital que promete la inclusión resemantizada contra las contingencias del mundo presente, prediciendo un futuro fiable a cambio del consumo del dataismo y la entrega al mundo-vida-algorítmico, pues para que el sistema-mundo-experiencia si se puede reemplazar por el relato ideológicos del big data.

### **III. La pérdida de la acción comunicativa dialógica en la era de influencers**

Al parecer no importa el ser en comunidad dialógico, si podemos existir como enjambres digitales que en lugar de seguir a un líder se sigue a los influencers como Greta Thunberg, Cristiano Ronaldo, Rihanna, solo por mencionar. Entonces, inexorablemente nuestra percepción y relación con el mundo esta persuadida como convivencia en la digitalización, al fin y al cabo el poder digital empoderado de las esferas humanas, en el pensar y el sentir ha degenerado en infocracia. Hubo un tiempo en que la democracia se conocía por el libro y el periódico, que no estaba exento del discurso racional de la ilustración en la esfera pública discursiva como lo sostuvo Habermas (1987).

Aquellos fueron tiempos en que la imprenta y el libro impulsaban la racionalidad de la razón y el sentido, aceptando el debate de la inteligencia y la voluntad sobre la base de los poderes de la democracia y su proyecto común. Así el discurso público se contenía en los hechos e ideas escritas aunque hubiese medios de comunicación electrónicos.

Esto advierte que la democracia devenida en telecracia por el dominio del poder digital algorítmico crea su teatrocracia del twitter, ahora X, al estilo Trump, escenificando sus argumentos a modo performance, esta deformación de la interacción humana alcanza hasta el Papa de la Iglesia Católica: Francisco, quien se ha mediatizado y cuyos representantes generan contenidos que movilizan tendencias dentro de la comunidad católica.

Tal teatrocracia del performance gana simpatías y aquiescencias, así como elecciones, asegurándose de que la gente no se sienta vigilada sino entretenida y dominada por la diversión y el gusto. De modo tal que en la perdida del discurso, de la opinión esencial o la disensión, gracias al narco efecto de la noticia viral, todo es infodemia para

los infómatas. Por tanto, ¿cómo opinar y disentir si la democracia esta en crisis? Si la infodemia del poder digital sustituye el plano cognitivo de las prácticas cognitivas del saber y la experiencia del ser (Foucault, 1980; Barthes, 1993).

Ya hoy es vigente y más aún pasado lo expresado por Toffler (1973) en el shock del futuro y nos remite a lo que ocurre con la comunicación digital que amenaza a la racionalidad discursiva, toda vez que la acción comunicativa (Van Dijk, 2009; Adorno, 1975; Habermas, 1987) desde siempre afectiva, ya que los afectos y la mediación de las emociones son la fuerza del argumento en la relación mente-cerebro desaparecen del entendimiento y el pensamiento, tras la excitación y atractivo de las fake news. Estas tienen la capacidad de activar en el cerebro el sistema límbico concitando más al sensacionalismo de la información que al análisis en el segundo mismo de un tweet, pues basta con una noticia falsa o un fragmento de información descontextualizada para dar al traste un argumento bien fundado. Así por ejemplo cualquier influencer o community manager con twitter cercena un argumento solido en una milésima de tiempo con un tweet viral; es el poder del algoritmo que produce reacción sin la dialógica del público. Es magia y la codependencia del Smartphone aliado indispensable de registro psicométrico que nos alimenta con datos día tras día hora tras hora, al punto de calcular con precisión la personalidad del usuario, es la herramienta eficaz de control bio político de los cuerpos (Foucault, 1980).

Por esto el poder digital ejerce su dominio desde el punto de vista psicopolítico como dominio de la microfísica del cuerpo: mentes, emociones, voluntad, entendimiento, discernimiento. La sicología conductista ha llegado a su cenit o utopía desde el poder digital psicométrico, es el sueño hecho realidad fragmentada, polarizada, manipulable,

medible de la sociedad visible e invisiblemente masificada. Ya no hace falta anticiparnos, pues el poder digital algoritmo se nos anticipa en la información elaborada de las redes sociales, solo hay que leer y sensibilizarse en las apariencias del sistema-mundo-algoritmo del discurso de la nueva era de la información sin dialógica.

Sobre este fondo, la información sin dialógica es atemporal, puesto que no se puede sostener en el intervalo de la actualidad debido a su fugaz de estabilidad temporal, fragmentando nuestra percepción mente-entendimiento a una suerte de atomización perdiéndose la continuidad temporal. De modo tal que el relato que da vida a la racionalidad del pensar teórico y pensar práctico (Zemelman, 1997) responsable de la reflexión-meditación internalizada no se estabiliza temporalmente en el pasado y el futuro, se agota en el presente efímero, y su cualidad coercitiva de acción racional pensar-sentir-experiencia es abandonada, solo pensada por el algoritmo; dominados por la infodemia.

También es cierto que la infodemia producida por el poder algorítmico en su utopía por el control del cuerpo ha creado su alter-ego freudiano de trolls y bots que difunden las fake news para dar forma a la infodemia. Queda de manifiesto que las fake news al distanciar la posibilidad del pensar y dialogar mirando la realidad acuciosamente esta contra la verdad. Es la verdad falsa que coexiste entre followers e influencers, cuya clave es la ausencia de la acción comunicativa dialogada, como dialógica discursiva donde el pensamiento está presente en el pensamiento del otro tal como reflexiona Arendt (2011): “porque un pensamiento genuinamente discursivo necesariamente reclama la posición del otro, ya que sin la presencia del otro mi opinión deja de ser discursiva, no es más representativa, se vuelve autista doctrinaria y dogmática” (p. 121).

En esta misma idea insiste Habermas (1987) cuando refiere que “la presencia del otro es constitutiva de la acción comunicativa, con el otro la validez de mis afirmaciones es relativa, ya que existe la posibilidad concreta de ser rebatida en su esencia, el discurso es un movimiento de ida y vuelta” (p. 165). Significa que solo la voz del otro-otredad (Dussel, 2006) le da a mi afirmación, a mi opinión una cualidad discursiva en la acción comunicativa, ergo, debo aceptar, deliberar desde mi discurso que puede ser cuestionado por otro, puesto en duda, ¿y como ocurre esto en la acción algorítmica mediada de signos?

He aquí la crisis actual de la acción comunicativa dialógica que no solo se debe a la tecnología, sino al hecho de que el otro-otredad está en trance de desaparición y en la desaparición del otro, está esencialmente el fin del discurso, o la expulsión del otro compulsiva y vehemente separado de su propia identidad contenida en la capacidad de escuchar, opinar, disentir, deliberar y consensuar. Es la desaparición existencial del contexto cultural dominado por las tribus digitales de irreconciliables identidades sin alteridad, solo de seres en inmunidad (Esposito, 2009; Vattimo, 2009) que no importa escucharnos entre nosotros mismos.

#### **IV. Un cierre no forzado**

El dios ha muerto de Nietzsche (2009), o el hombre ha muerto de Foucault (2009) tiene su nueva expresión en el nihilismo de las nuevas prácticas del cuerpo dominado por el poder algorítmico, es el nihilismo digital. Las realidades de la existencia actual son determinadas por otros, las verdades son tales a las medidas de las frecuencias acumuladas, de los algoritmos programados y de las matemáticas fórmulas que rigen el nuevo orden universal social.

Años atrás aportes como el de De La Oliva (2007), visualizaban en educación la transdisciplinariedad como ambientes de desarrollo y aprendizaje de las ciencias; consideraban planos comunicacionales y actividades regulatorias que aportarían crecimiento y desarrollo en diferentes áreas del saber, concretamente en su caso las matemáticas, sin que ello fuera limitante. Pero hoy, es posible ir más lejos, integrar por medio de las tecnologías las realidades múltiples del quehacer humano, manipularlo y regularlo para los fines de aquellos que controlan la realidad, mostrando gracias al dominio sobre el desarrollo tecnológico, que el gran hermano esta presente, que Orwell describió un continuo que hoy supera toda ficción.

Vemos entonces el problema de la post-verdad desde las fake news además de crear identidad sin alteridad, sin otredad, sin sujeto-sujeto (Foucault, 2009) es negación de la construcción social, estamos bajo un orden nuevo, como sólo peones de una realidad que aterra al que la ve, pero complace al que la vive a través de los dispositivos y comunicaciones multimodales, nos han comprado con espejos nuestras almas.

El mundo-experiencia necesita una verdad dialogada compartida, de lo contrario, la vida humana se vuelve insegura cuando la verdad disentida o acordada no tiene ya ninguna validez, porque la verdad actúa como un regulador y estabilizador social, es la base de la razón suficiente para que el puesto del hombre en la historia tenga sentido.

Solo la voluntad de la verdad nos hará libres, es el gran desafío de la organización humana. Solo el dialogo que existe en el otro-otredad es la esperanza de que no muera el pensamiento al ser sustituido por la verdad algorítmica de la nos habla Turkle (2019),

caracterizada por el impacto que las frecuencias registradas de las elecciones de algunos, generen las directrices que impacten en la toma de decisiones de todos.

### Referencias

- Adorno, Th. (1975). *Dialéctica negativa*. Taurus.
- Arendt, H. (2011). *La condición humana*. Paidós.
- Barthes, R. (1993). *La aventura semiológica*. Paidós.
- Bauman, Z (2000). *La modernidad líquida*. F.C.E.
- Bourdieu, P. (1999). *¿Qué significa hablar?* Akal.
- Caldas, M. (2018). Reflexiones sobre las tecnologías digitales como lugares pastorales de comunión Caminando desde la conexión a la comunión y al empoderamiento. *Revista Teología*, Tomo LV, N° 125, 139-152.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8296807.pdf>
- De La Oliva F., M. (2007). *Ambientes transdisciplinarios de aprendizaje en contextos universitarios con el apoyo de un sistema de gestión de conocimiento*. (Tesis Doctoral).
- Dussel, E (2006). *Filosofía de la cultura y la liberación*. Pensamiento Propio.
- Esposito, R (2009). *Comunidad, Inmunidad, Biopolítica*. Herder.
- Foucault, M. (1980). *Microfísica del poder*. La Piqueta.
- Foucault, M. (2009). *La hermenéutica del sujeto*. F.C.E.
- Gómez Cazar, M. L. (2013). *La infomanía y su incidencia en las funciones intelectuales en los adolescentes, comprendidos entre los 15 y 16 años de edad que cursan el segundo de bachillerato del colegio Juan León Mera “la Salle”, de la ciudad de Ambato, provincia de Tungurahua, en el periodo agosto–diciembre del 2009* (Bachelor's thesis).  
<https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/4375>

- Habermas, J. (1987). Teoría y praxis, estudios de filosofía social. Tecnos.
- Heidegger, M. (2005). ¿Qué significa pensar? Trotta.
- Husserl, E. (1998). Invitación a la fenomenología. Paidós
- Husserl, E. (2008). La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental. Prometeo.
- Husserl, E. (2016). La idea de la fenomenología. [Libro digital] Greenbooks Editore.  
<https://n9.cl/b0013>
- Lyotard, J. (2006). La condición postmoderna. Cátedra.
- Mendoza M., V. M y Jaramillo R., S. S. (2006). Guía para la elaboración de ensayos de Investigación (ensayo de un ensayo). Revista del Centro de Investigación, vol. 7, núm. 26, pp. 63-79. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34202605>
- Nietzsche, F. (2009). Consideraciones intempestivas, 1 y 2. Alianza.
- Sibilia, P (2006). El hombre post orgánico. F.C.E.
- Siemens, G. (2005). A learning theory for the digital age. International Journal of Instructional Technology & Distance Learning, Vol 2, (1), [http://www.itdl.org/Journal/Jan\\_05/article01.htm](http://www.itdl.org/Journal/Jan_05/article01.htm)
- Toffler, A. (1973). El shock del futuro. Plaza & Janes.
- Turkle, S. (2019). En defensa de la conversación. Ático de los libros.
- Van Dijk, T. (2009). Discurso y dominación. Gedisa.
- Vattimo, G. (2009). Ecce comu. Cómo llegar a ser lo que se era. Paidós.
- Zemelman, H. (1997). El futuro como ciencia y utopía. UNAM.