

El Salón Elíptico del Palacio Federal Legislativo: Espacio e imaginarios bolivarianos

María Eugenia Perfetti Holzhäuser¹

Universidad Metropolitana

mperfetti@uniemt.edu.ve

RESUMEN

El Salón Elíptico del Palacio Federal Legislativo constituye un *espacio de poder* en el cual el cuerpo deliberativo, es decir, los diputados electos discuten sobre las leyes que afectan a todos los venezolanos. Ahora bien, como espacio de poder, ha sido objeto de la polarización política que vive el país hace ya varios años. Ello es visible en la imaginería bolivariana que lo adorna. De allí que, el objetivo del presente trabajo es el *análisis iconográfico* en atención a dos representaciones visuales: una del Libertador Simón Bolívar y la otra del presidente Hugo Chávez (1954-2013). Ambas imágenes residieron en el Salón Elíptico desde 2013 hasta el 5 de febrero de 2016, cuando fueron desincorporadas por la Asamblea Nacional (AN), de mayoría opositora; para, posteriormente, ser re-incorporadas - con algunas variaciones- durante la instalación de la Asamblea Nacional Constituyente (ANC) adepta al oficialismo, el 4 de agosto de 2017. Para este estudio se parte del análisis iconográfico propuesto por E. Panofsky, con énfasis en los contenidos simbólicos de ambas imágenes. A fin de profundizar en estos contenidos, estas representaciones son analizadas, primero, como objetos culturales que vehiculan significados socio-culturales; y segundo, como parte de una comunicación política que sigue el “modelo propagandista”. Se concluye que ambas imágenes hacen parte de la polarización política, a través de la imaginería bolivariana compuesta por el binomio Bolívar-Chávez que privilegia el Culto a la Personalidad, y que, luego de la muerte del “Comandante Eterno”, el gobierno de Nicolás Maduro necesita mantener vigente.

Palabras clave: Iconografía, objeto cultural, comunicación política, modelo propagandista, polarización política, imaginería bolivariana, Culto a la Personalidad.

¹ Doctoranda en Ciencias Sociales y Humanidades (USB). Magister en Historia de Las Américas (UCAB). Profesor(a) Asociado(a), Universidad Metropolitana. Catedrática de Historia Iberoamericana y venezolana, Escuela de Estudios Liberales Universidad Metropolitana.

El Salón Elíptico del Palacio Federal Legislativo: Espacio e imaginarios bolivarianos

María Eugenia Perfetti Holzhäuser²

Universidad Metropolitana (Caracas-Venezuela)

mperfetti@uniemt.edu.ve

Resumen

El Salón Elíptico del Palacio Federal Legislativo constituye un *espacio de poder* en el cual el cuerpo deliberativo, es decir, los diputados electos discuten sobre las leyes que afectan a todos los venezolanos. Ahora bien, como espacio de poder, ha sido objeto de la polarización política que vive el país hace ya varios años. Ello es visible en la imagería bolivariana que lo adorna. De allí que, el objetivo del presente trabajo es el *análisis iconográfico* en atención a dos representaciones visuales: una del Libertador Simón Bolívar y la otra del presidente Hugo Chávez (1954-2013). Ambas imágenes residieron en el Salón Elíptico desde 2013 hasta el 5 de febrero de 2016, cuando fueron desincorporadas por la Asamblea Nacional (AN), de mayoría opositora; para, posteriormente, ser re-incorporadas - con algunas variaciones- durante la instalación de la Asamblea Nacional Constituyente (ANC) adepta al oficialismo, el 4 de agosto de 2017. Para este estudio se parte del análisis iconográfico propuesto por E. Panofsky, con énfasis en los contenidos simbólicos de ambas imágenes. A fin de profundizar en estos contenidos, estas representaciones son analizadas, primero, como objetos culturales que vehiculan significados socio-culturales; y segundo, como parte de una comunicación política que sigue el “modelo propagandista”. Se concluye que ambas imágenes hacen parte de la polarización política, a través de la imagería bolivariana compuesta por el binomio Bolívar-Chávez que privilegia el Culto a la Personalidad, y que, luego de la muerte del “Comandante Eterno”, el gobierno de Nicolás Maduro necesita mantener vigente.

Palabras clave: Iconografía, objeto cultural, comunicación política, modelo propagandista, polarización política, imagería bolivariana, Culto a la Personalidad.

² Doctoranda en Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Simón Bolívar (USB). Profesora Tiempo Completo, Categoría Asociado, Universidad Metropolitana. Catedrática de Historia Iberoamericana y venezolana, Escuela de Estudios Liberales, Universidad Metropolitana.

El actual Palacio Federal Legislativo fue erigido en tiempos de Guzmán Blanco a finales del siglo XIX en el centro histórico de la ciudad de Caracas. En el área sureste del mismo, adyacente a la esquina de San Francisco, se ubica el Hemiciclo de Sesiones o Plenaria de la Asamblea Nacional. En este salón, los diputados(as) elegidos(as) por voluntad popular debaten sobre las leyes que afectan a todos los venezolanos. Junto a su valor deliberativo y eminentemente colectivo, históricamente ha sido el espacio ceremonial de la toma de posesión de los presidentes electos democráticamente en Venezuela a partir de febrero de 1959.

En este espacio, también históricamente y en consonancia con la *Ley de Bandera Nacional*, *Himno Nacional* y *Escudo de Armas de la República Bolivariana de Venezuela*, dos símbolos patrios han acompañado las deliberaciones de los parlamentarios: el Escudo de Armas y la Bandera Nacional.

Ahora bien, como espacio de poder, ha sido objeto de la polarización política que vive el país desde hace ya varios años. Concretamente, a partir del 2013 dos imágenes se colocaron en el podio: una alusiva a Simón Bolívar y la otra, una fotografía agrandada del otrora presidente Hugo Chávez. Esto fue así hasta el 05 de enero de 2016, cuando el Presidente de la Asamblea Nacional, diputado Henry Ramos Allup mandó a desincorporar todas las imágenes del presidente H. Chávez y las representaciones que no se apegaran a la versión “clásica” de El Libertador de los espacios deliberativos y sus alrededores. Situación que se revirtió el 4 de agosto de 2017 cuando fueron re-incorporadas a los mismos espacios, durante la instalación de la Asamblea Nacional Constituyente (ANC).

Estas actividades de incorporación, desincorporación y re-incorporación deben estudiarse en un contexto más amplio que el puramente anecdótico. En sentido amplio, y más obvio, estas actividades son una muestra más de la polarización política que vivimos los venezolanos desde hace casi dos décadas. En un sentido más específico, y dado que tradicionalmente dicho espacio deliberativo y colectivo nunca había sido acompañado con imágenes particulares, cabe preguntarse ¿por qué esas imágenes fueron incorporadas a ese espacio en el año 2013?

La presente investigación espera dar respuesta a esta interrogante a través del análisis iconográfico de ambas representaciones.

Para ello, se realizará la discusión de ambas representaciones visuales en base al ya clásico método tridimensional propuesto por Erwin Panofsky en su obra *Estudios sobre Iconología* (1998)³. Según Panofsky, una obra de arte debe verse como texto y contexto. Así, el autor establece tres niveles complementarios de aproximación a una obra pictórica: *pre-iconográfico*, *iconográfico* e *iconológico*. De los tres niveles de análisis, el iconológico comporta el de mayor interés por su carga simbólica y es el que aquí interesa estudiar.

Se profundizará en el *análisis iconológico* con los aportes de dos disciplinas o subdisciplinas del saber, la Historia Cultural y la Comunicación Política. La primera permite considerar cada una de estas imágenes como objetos culturales que vehiculan significados socio-culturales cónsonos con el proyecto político iniciado por Hugo Chávez a partir de 1999. Estrechamente relacionado con lo anterior, ambas imágenes pueden considerarse parte del “modelo propagandista” propuesto por Gilles Achache (2012). Modelo de comunicación política que se ha desarrollado insistentemente desde el Ejecutivo Nacional a lo largo del presente siglo. Esta visión multidisciplinar permitirá ahondar en los valores políticos, sociales y culturales de cada una de estas representaciones.

No obstante, esta aproximación estaría incompleta si no se considera la significación cultural del binomio: Bolívar-Chávez. Ambas imágenes suelen aparecer juntas en el aparato comunicacional oficialista como parte fundamental de la nueva imagería bolivariana (que incluye no sólo a Bolívar, sino también a Chávez). El Hemiciclo de Sesiones de la Asamblea Nacional no ha sido la excepción. Siguiendo a Panofsky, es válido preguntarse ¿cuál es la *historia* que se quiere contar al colocar ambas imágenes *juntas*?

³ Título original: *Studies in Iconology. Humanistic Themes. In the Art of Renaissance*. Primera edición en español, 1972.



Imagen 1: Acto de Juramentación del Presidente Nicolás Maduro, 19 de abril de 2013. Fuente: https://www.google.co.ve/search?q=imagenes+del+hemiclo+de+sesiones+de+la+Asamblea+Nacional&rlz=1C1AOHY_esVE709VE709&espv=2&biw=1024&bih=655&tbm=isch&imgil=z7Aee9OgsHW0nM%253A%253Bnkhtkc6mzjnyRM%253Bhttp%25253A%25252F%25252Fforiente20.com%25252Flanueva-asamblea-retiro-cuadro-de-simon-bolivar-y-chavez-fotos%25252F&source=iu&pf=m&fir=z7Aee9OgsHW0nM%253A%252Cnkhtkc6mzjnyRM%252C&usg=__uTsh-JCBAlIsCB5UQePSXjOvdXU%3D&wd=0ahUKEwjh-DpqlPAhVGfiYKHYOMC90QyjcILO&ei=bK_SV-GVCsb8mQGDma7oDQ#imgrc=z7Aee9OgsHW0nM%3A

Estas imágenes fueron colocadas allí en el año 2013. En enero, la imagen del Libertador; y en abril, la de H. Chávez. Franqueado por este poderoso binomio iconográfico, el nuevo presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro es Juramentado en una fecha patria que tiene valor fundacional: el 19 de abril. Ambas imágenes -colocadas a un mismo nivel, en extremos opuestos del podio y visibles a todos los asistentes-acompañan, y hasta se podría decir que “apoyan”, al nuevo Presidente. Ambas imágenes quieren perpetuar el Culto a la Personalidad y recordarle a los espectadores (tanto oficialistas como opositores), y al público en general, que el proyecto revolucionario y bolivariano tiene en este binomio su origen, liderazgo y fundamentación. En otras palabras, este binomio iconográfico hace parte imprescindible de la imaginería fundacional de la nueva república (La Quinta República, según el Ejecutivo).

Vale señalar que con el transcurrir de los años este binomio iconográfico se ha hecho cada vez más fuerte. Si inicialmente la imaginería revolucionaria que acompañó al presidente Chávez se centró en el líder venezolano por antonomasia, es decir, en Simón Bolívar, con el

tiempo, a la par que se *reconfiguraba* el personaje histórico-mítico Simón Bolívar (su historia, sus logros, sus ideas y su rostro), se enaltecía a su “hijo” (Hugo Chávez), inclusive después de su muerte. Asistiendo así a un nuevo Culto a la Personalidad.

Un nuevo Culto a la Personalidad (Bolívar-Chávez, o habría que decir, ¿Chávez-Bolívar?), reforzado por un nuevo arsenal de imágenes del que las representaciones aquí presentadas son sólo una pequeña muestra. Éstas, como otras, han pasado a formar parte de lo que Emily Avendaño denominó “la lógica del espectáculo”.

Desincorporar estas imágenes del hemiciclo de Sesiones de la Asamblea Nacional fue una forma de “bajar el telón” por parte de los diputados opositores que fueron mayoría parlamentaria electa popularmente. No obstante, al reincorporarlas el 4 de agosto de 2017 se subió nuevamente el telón de la iconografía “bolivariana” en un espacio no contemplado para imágenes personales de ningún tipo. Falta saber cómo terminará la función.

Referencias Bibliográficas

Achache, G. (1992). “El marketing político”, en Ferry, J.M. et al. (Eds.). **El nuevo espacio público**. Editorial Gedisa, Barcelona, pp 112-123.

Berger, P. y Luckmann, T. (2001). **La construcción social de la realidad**; Amorrortu editores, Buenos Aires.

Biord, H. (2014). “Reflexiones sobre identidad nacional en tiempos de Globalización y Particularización. Hipótesis sobre el caso venezolano”. **Anuario GRHIAL**. Universidad de Los Andes, Enero-Diciembre, N° 8, pp. 189-222.

Burke, P. (2006). **¿Qué es la Historia Cultural?** Editorial Paidós, Buenos Aires.

Campus, D. (2010). “El lenguaje populista en el poder”. **Revista de Sociología**, N° 24: pp. 151-164.

Canel, M.J. (2006). **Comunicación política. Una guía para su estudio y práctica**. Editorial Tecnos, Madrid.

Carrera Damas, G. (1969). **El Culto a Bolívar**. Instituto de Antropología e Historia (UCV), Caracas.

Franceschi, N. (1999). **El Culto a los Héroes y la Formación de la Nación Venezolana 1830-1883**. Editorial Litho-tip, Caracas.

González, P. (2015). **El imaginario social femenino en la publicidad: una visión desde la prensa venezolana y estadounidense 1945 y 1955**. Trabajo de Grado inédito. Universidad Metropolitana, Caracas.

Hebrard, V. (2006). “El hombre en armas: De la heroización al mito”, en Carrera Damas et al. **Mitos políticos en las sociedades andinas Orígenes, invenciones y ficciones**. Equinoccio. Editorial de la USB/Université de Narme de Vallé /IFEA, Caracas: pp 281-300.

Koeneke, H. (2007). “Hugo Chávez y el culto a la personalidad”. **Revista electrónica VenEconomía. Gobierno y Política**, n° 24 (9). Recuperado de: http://www.veneconomia.com/site/files/articulos/artEsp4597_3214.PDF. Consultado el 15/07/2016.

Montero, M. (1991). **Ideología, alienación e identidad nacional**. Ediciones de la Biblioteca (UCV), Caracas.

Rábago, J. (2002). “El populismo como herramienta eficaz en la contienda electoral: en busca de la identificación popular”, en Cabezas, J. et al. **Lingüística, semiótica y discurso**. Ediciones Astro Data (Universidad Católica Cecilio Acosta), Maracaibo: pp. 182-192.

Ramírez, T. (2015). **La iconografía como Instrumento para el Culto a la Personalidad. El caso de la “Constitución Ilustrada”**. Recuperado de http://www.cerpe.org.ve/tl_files/Cerpe/contenido/documentos/Actualidad%20Educativa/E%20DUCALIDAD%20N%C2%BA%203-%20La%20Constitucion%20ilustrada%20-%20Investigacion%20de%20Tulio%20Ramirez.pdf Consultado el 02 de febrero de 2016.

Panofsky, E. (1998). **Estudios sobre iconología**. Recuperado de http://www.terras.edu.ar/biblioteca/9/AyE_Panofsky_Unidad_2.pdf Consultado el 23/07/2016.

Pino Iturrieta, E. (2003). **El Divino Bolívar**. Editorial Alfa, Caracas.

Rodríguez López, M. (2005). *Introducción general a los estudios iconográficos y su metodología*. Recuperado de <http://pendientedemigracion.ucm.es/centros/cont/descargas/documento4795.pdf> Consultado el 13/08/2016.

Romero, J. (2012). “El rostro de Bolívar en el siglo XXI”. Aporrea digital. Recuperado de: <http://www.aporrea.org/actualidad/a147429.html>. Consultado el 15/03/2016.